EVIDENCE IN LEGAL THEORY

الأدلة عند الأصوليين

Evidence in Legal Theory

ʿAbd al-Raḥmān Zaʿtarī · The Electric Collective for Rigorous Islamic Science

Browse the sections

Editorial preface

This volume translates Abd al-Rahman Zatari's complete article *Evidence in Legal Theory*, published in six installments on Fiqhweb in August 2009, together with his closing note. It surveys the meanings and sources of evidence, the place of reason, and the distinctions among syllogism, induction, analogy and proofs received through revelation. It then examines consensus, earlier revelation, a Companion's position, presumption of continuity, blocking the means and unspecified public interests. The author compares positions rather than making every view he reports his own.

Sources, dates and completeness

The primary witness is the original forum thread. Each installment's displayed date and post address are retained in the source mapping. The original HTML and the complete extracted discussion are preserved. The six installments and closing post are all included; later conversational replies are not made chapters of the article.

The author expressly says that he has finished the article, then notes that he omitted a fuller treatment of Ibn Hazm's technical *dalil*, often mistaken for analogy, which he might discuss later. That acknowledgement is translated. This is the complete surviving article, not a claim that the proposed supplement was written, recovered or supplied here. It is also distinct from his incomplete comparison of Ibn Hazm and al-Qassab.

Text and references

The forum conceals reference markers behind repeated registration notices, interrupting sentences and separating citations from their bibliographic notes. These interface notices are omitted from the reading text. Interrupted passages are rejoined, with every retained source paragraph mapped to the witness. The surviving bibliographic notes are placed in labelled author's footnotes in the order of the concealed markers. The A–F prefixes and note numbers are editorial; they do not claim to reproduce hidden original numerals or URLs. No registration link is passed off as the author's intended source address. Repeated and abbreviated references are retained; missing bibliographic details are not invented. Original Arabic notes accompany their English translations. Standalone decorative underscores become a typographical divider.

Translation and use

Translated directly from Arabic by **GPT 6.1 sol (Codex)**. This is a complete recovered-article translation draft, without independent scholarly review. The collection's parallel landscape design, bilingual contents, reference footnotes and marginal source identifiers are retained. UTF-8 reading companions are supplied with the complete PDF.

Dalil means evidence or an inferential proof, according to context. *Qiyas* can denote a logical syllogism or juristic analogy: these are not silently treated as identical. *Istiqra* is induction; *istishab*, presumption of continuity; *illah*, an operative cause; *sadd al-dharai*, blocking the means; and *maslahah mursalah*, an interest not individually attested by a particular revelatory proof. Technical difficulties and apparent textual errors receive labelled translator's footnotes rather than silent doctrinal corrections. Generated Quran.com and Sunnah.com links are research aids, not new judgements of authenticity.

The project commissioner confirmed permission to compile and translate these writings; that supplied basis is recorded in `source/permissions.json`. Retain the author's credit, original source and draft designation when sharing.

Contents

Choose a section. Page numbers refer to this edition.

Introduction	مقدمة	6
Defining Evidence	تعريف الدليل	9
The Sources of Evidence	في مصادر الأدلة	16
Kinds of Evidence	أنواع الأدلة	19
Rational Evidence	الدليل العقلي	21
Revelatory Evidence	الدليل الشرعي	28

Contents

Choose a section. Page numbers refer to this edition.

The Author’s Closing Note تعقيب الكاتب 38



MODERN ZAHIRI VOICES

مقدمة

Introduction

ʿAbd al-Raḥmān Zaʿtarī · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[Introduction]

After praising Allah, who bestows His guidance, and invoking blessings and peace upon Muhammad, the best of His creation, and upon his family, descendants and Companions: the study of dalil—evidence—is among the most important subjects in legal theory. This term has a crucial methodological role in reaching the conclusions sought, establishing the correctness of chosen positions and invalidating opponents' claims.

Muslim thinkers, may Allah have mercy on them, gave it great attention and devoted distinguished works to it despite their different schools. In all this they proceeded from a carefully developed methodological conviction:

Intellectual inquiry must be governed by strict rules protecting the mind from error and wandering. There can be no indulgence concerning method, for through it one reaches truths pleasing to the Lord in this life and the next, and preserves political and social unity. These matters are plain, especially when we consider nations deprived of a disciplined unity of method: they are indeed wretched, and wretchedness has degrees.

These thinkers, may Allah encompass them in His abundant mercy, were concerned with two fundamental matters: explaining existence and ordering what exists. They saw no way to attain this desired goal except through examining the surest paths to understanding the meanings of revelation's address.

They arranged these great investigations within the broad discipline of foundations—not merely the foundations of jurisprudence—which became "a refuge for the community when crises intensify and new circumstances besiege it. This discipline revolves around forming the Muslim intellect through the purposes of revelation, teaching it how to balance what revela-

[مقدمة]

أما بعد حمد الله المنعم بهدايته , والصلاة والسلام على محمد خير خلقه وعلى آله وعترته وأصحابه , فإن مبحث "الدليل" من المواضيع المهمة جدا في الدرس الأصولي , لما لهذا المصطلح من دور منهجي خطير في الوصول إلى المطلوبات وإثبات صحة الإختيارت وإبطال أقوال المخالفين ..

وقد أولاه النظار الإسلاميون رحمهم الله أهمية كبرى وأفردوه بالتصانيف الجليلة على اختلاف مذاهبهم, وهم في كل صنيعهم ينطلقون من نظرية منهجية متقنة :

إن النظر الفكري ينبغي أن يكون منضبطا بضوابط صارمة تعصم الذهن من عوارض الخطأ والتيه , فلا مسامحة في المنهج , إذ به يتوصل إلى الحقائق التي ترضي الرب في العاجل والآجل , كما يتوصل به إلى حفظ الوحدة السياسية والإجتماعية .. وهي أمور لا تخفى : خاصة إذا نظرنا إلى حال الأمم التي فقدت الوحدة المنهجية المنضبطة : فإنها تعيسة بحق , والتعاسة درجات ..

وقد كان هؤلاء النظار تغمدهم الله بواسع الرحمة : مهمومون بأمرين جوهرين : تفسير الوجود وتدبير الموجود , ورأوا أن لا سبيل إلى هذا الهدف المنشود إلا بالمباحثة في أهدى السبل إلى التحقق بمعاني الخطاب الشرعي..

وقد رتبوا هذه الأبحاث العظيمة في إطار علمي كبير هو علم الأصول – ولا أقول أصول الفقه- الذي أضحى "ملاذا للأمة حين تشتد بها الأزمات , وتحاصرها المستجدات , ذلك أن مدار العلم -علم الأصول - على بناء العقل المسلم بناء مقاصديا يعلمه صنعة التوازن بين مراد الشرع وأحوال الناس وأوضاعهم , حملا لهم على الوسط , وإجراءا لأحكامه تحت نظر العدل"

tion intends with people's circumstances and conditions, bringing them to the middle course and applying its rulings under the supervision of justice."[1]

L6 Seeing this great attention to the subject, the insistence upon it, and the encouragement to master its questions and proofs, I resolved to study it, following scholars' gradual path of learning. For "unless a student grasps a discipline's main divisions and foundations at the outset, he cannot hope to attain its secrets and objectives."[2]

L7 May Allah have mercy—three times over—upon anyone who points out my errors and alerts me to my slips. As the wise have said: people learn from mistakes.

ولما رأيت هذا الإهتمام العظيم بهذا المبحث والتأكيد عليه , والحض على إتقان مباحثه وإحكام دلائله عزمت على دراسته سالكا سبل أهل العلم في التدرج التحصيلي , ذلك أن "كل علم لا يستولي الطالب في ابتداء نظره على مجامعه ولا مبانيه , فلا مطمع له في الظفر بأسراره ومباغيه " .

ورحم الله امرأ -ثلاثا- دلني على أخطائي ونبهني على زلاتي وقد قال أهل الحكمة : من الأخطاء يتعلم الناس.

[1]**Author's note A1:** An excerpt from Dr Hamid al-Wafi's article, "Meaning between Wording and Context."

- مقتطف من مقال للدكتور حميد الوافي بعنوان : المعنى بين اللفظ والسياق.

[2]**Author's note A2:** Al-Ghazali, Al-Mustasfa, p. 9 (Dar al-Kutub al-Ilmiyyah, first edition, 2008).

- الغزالي , المستصفى ص 9 (دار الكتب العلمية , ط : 1 , 2008).



MODERN ZAHIRI VOICES

تعريف الدليل

Defining Evidence

ʿAbd al-Raḥmān Zaʿtarī · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[Defining Evidence]

First inquiry: the linguistic definition.

Dalil derives from dalla and dallala, yadullu: to guide. It is used in two senses:[1][2]

1. Guidance towards what is sought: as the agent and revealer of an indication, dalil means the one who indicates.
2. That by which guidance occurs: the sign set up for recognising the guide.

They then disagreed: is dalil properly the one who indicates, or the sign?

In his Dictionary of Linguistic Distinctions, al-Askari, may Allah have mercy on him, treats dalil as what yields conjecture and burhan as what yields certainty. He says: "Burhan is the conclusive proof yielding knowledge. What yields conjecture is dalil; amarah, an indicative sign, is close to it. Thus the Almighty silenced the unbelievers by demanding burhan from them, saying—and He is the most truthful of speakers—'Bring your proof, if you are truthful.'"[3]

This is also a disputed question among the scholars of legal theory.[4]

[1] **Author's note B1:** This is Ibn al-Arabi's statement, may Allah have mercy on him: al-Azhari, Tahdhib al-Lughah, entry dall.

- هو قول ابن الأعرابي رحمه الله : الأزهري , تهذيب اللغة مادة (دل).

[2] **Author's note B2:** Al-Zarkashi, Al-Bahr al-Muhit, 1:25 (Dar al-Kutub al-Ilmiyyah, 2000). I cite al-Zarkashi's definition because it is clear; linguistic definitions should otherwise be taken from dictionaries, not books of other disciplines.

- الزركشي , البحر المحيط : 1/25 (دار الكتب العلمية , 2000). وإنما ذكرت تعريف الزركشي لوضوحه وإلا فالتعريف اللغوي لا يؤخذ إلا من معاجم اللغة وليس من كتب الفنون الأخرى.

[3] **Author's note B3:** Abu Hilal al-Askari, Dictionary of Linguistic Distinctions, distinction 389, between burhan and dalil.

- أبو هلال العسكري , معجم الفروق اللغوية : الفرق 389 بين البرهان والدليل.

[تعريف الدليل]

المطلب الأول : التعريف اللغوي.

الدليل : من دل ودلل يدل إذا هدى . ويطلق الدليل على أمرين :

1. الرشد إلى المطلوب , على معنى أنه فاعل الدلالة ومظهرها فيكون معنى الدليل الدال.
2. ما به الإرشاد أي العلامة المنصوبة لمعرفة الدليل.

ثم اختلفوا : هل حقيقة الدليل هو الدال أو العلامة؟

وفي معجم الفروق اللغوية اعتبر العسكري-رحمه الله- الدليل ما أفاد الظن والبرهان ما أفاد القطع فقال :" البرهان: الحجة القاطعة المفيده للعلم.وأما ما يفيد الظن فهو الدليل.ويقرب منه: الامارة.ولذا أفحم سبحانه الكفار بطلب البرهان منهم فقال وهو أصدق القائلين:)قل هاتوا برهانكم إن كنتم صادقين("

وهي-أيضا- مسألة خلافية بين أهل الأصول .

المطلب الثاني : التعريف الإصطلاحي.

المسألة الأولى : الدليل عند المناطقة.

الإستدلال عند المناطقة هو التوصل إلى حكم تصديقي مجهول بملاحظة حكم تصديقي معلوم .

فيكون الدليل عندهم هو: ما يتوصل به إلى حكم تصديقي مجهول بملاحظة حكم تصديقي معلوم.

وقال الرازي –رحمه الله- : الدليل هو الذي يلزم من العلم به العلم بوجود المدلول .

وهو عندهم على معنين أحدهما : الموصل إلى التصديق قياسا كان أو استقراء أو تمثيلا , والثاني : القياس البرهاني. فيكون المعنى الأول أعم من الثاني .

على أن هناك تعريفا آخر للدليل أورده مراد وهبة , وهو : "ما يراد به إثبات أمر أو نقضه وقد يستعمل بمعنى الحجة" .

Second inquiry: the technical definition.

First question: evidence according to the logicians.

For logicians, inference is reaching an unknown judgement of assent by considering a known judgement of assent.[5]

Evidence for them is therefore that by which an unknown judgement of assent is reached through considering a known judgement of assent.

Al-Razi, may Allah have mercy on him, said: evidence is that knowledge of which necessarily entails knowledge of the existence of what it indicates.[6]

They use it in two senses: first, what leads to assent, whether syllogism, induction or analogy; second, demonstrative syllogism. The first meaning is therefore broader than the second.[7]

Murad Wahbah gives another definition of evidence: "That by which one

[4]**Author's note B4:** Khalid al-Azhari held that dalil is restricted to what is certain: Al-Thimar al-Yawani, 1:29.

- ذهب خالد الأزهري إلى أن الدليل ما اختص بالقطعي (الثمار اليوانع 1/ 29).

[5]**Author's note B5:** Abd al-Rahman Hasan Habannakah al-Maydani, Rules of Knowledge, p. 149 (Dar al-Qalam, fourth edition, 1993).

- عبد الرحمن حسن حنبكة الميداني , ضوابط المعرفة ص 149 (دار القلم , ط: الرابعة, 1993)

[6]**Author's note B6:** Fakhr al-Din al-Razi, The Compendium of the Thought of Earlier and Later Scholars, Philosophers and Theologians, pp. 44–45, through Mustafa Shams al-Din al-Firaqi, Preliminaries on the Evidences of Revelation.

- فخر الدين الرازي , محصل أفكار المتقدمين والمتأخرين من العلماء والحكماء والمتكلمين ص44 – 45 بواسطة : مصطفى شمس الدين الفيراقي , مقدمات في الأدلة الشرعية.

[7]**Author's note B7:** Al-Tahanawi, Encyclopedia of the Terminology of the Arts and Sciences, previously cited, 1:795.

- التهانوي , كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم (مصدر سابق) 1/ 795.

seeks to establish or refute something; it may be used in the sense of an argument."[8]

I say: this last definition is not peculiar to logic and philosophy. It is a general usage shared by all disciplines, since every question in a discipline concerns either establishing or refuting something. Both operations require an instrument, and that instrument is evidence—that is, an argument.

Second question: evidence according to the theologians.

Al-Amidi, may Allah have mercy on him, says: it is that through sound consideration of which a conclusion requiring assent may be reached.[9]

Al-Tahanawi, may Allah have mercy on him, says: it is that through sound consideration of which a propositional conclusion may be reached. This includes both certainty and conjecture.[10]

They divide it into what indicates intrinsically and what does not: the former comprises rational proofs, the latter proofs received through revelation.[11]

قلتُ : وهذا التعريف الأخير ليس خاصا بالمنطق والفلسفة بل هو اصطلاح عام ومشترك بين كل العلوم , لأن كل مسائل العلم تتراوح بين الإثبات والنقض , وهاتين العمليتين يتوصل إليهما بأداة : والأداة هي الدليل = الحجة.

المسألة الثانية : الدليل عند المتكلمين.

قال الآمدي- رحمه الله- : عبارة هما يمكن أن يتوصل بصحيح النظر فيه إلى مطلوب تصديقي .

وقال التهانوي - رحمه الله- : هو ما يمكن التوصل بصحيح النظر فيه إلى مطلوب خبري وهو يشمل القطعي والظني .

وينقسم عندهم إلى ما يدل لذاته وما لا يدل لذاته , فالأول هي الأدلة العقلية والثانية هي الأدلة السمعية .

المسألة الثالثة : الدليل عند الأصوليين.

Third question: evidence according to the scholars of legal theory.

Al-Zarkashi, may Allah have mercy on him, says: it is what leads, through sound consideration, to the conclusion sought.[12]

Al-Subki, may Allah have mercy on him, says: "Evidence is that through sound consideration of which a propositional conclusion may be reached."[13]

Al-Samani, may Allah have mercy on him, says: "It is the guide to what is sought."[14]

Al-Amidi, may Allah have mercy on him, says: "That through which knowl-

قال الزركشي -رحمه الله -: هو الموصل بصحيح النظر فيه إلى المطلوب .

وقال السبكي-رحمه الله- : "والدليل ما يمكن التوصل بصحيح النظر فيه إلى مطلوب خبري" .

وقال السمعاني-رحمه الله- :"هو المرشد إلى المطلوب" .

وقال الآمدي –رحمه الله- :"ما يمكن التوصل به إلى العلم بمطلوب خبري"

[8]**Author's note B8:** Murad Wahbah and others, Philosophical Dictionary, p. 95, through Islamic Theological Sects: Introduction and Study, p. 19.

- مراد وهبة وآخرون , المعجم الفلسفي ص ودراسة مدخل الإسلامية الكلامية الفرق بواسطة 95 19ص.

[9]**Author's note B9:** Sayf al-Din al-Amidi, Abkar al-Afkar, 1:188 (Dar al-Kutub wa-l-Wathaiq al-Qawmiyyah Press, second edition, 2004).

- سيف الدين الآمدي , أبكار الأفكار 1/ 188 (مطبعة دار الكتب والوثائق القومية , ط:2 , 2004)

[10]**Author's note B10:** Muhammad Ali al-Tahanawi, Encyclopedia of the Terminology of the Arts and Sciences, 1:793 (Maktabat Lubnan, first edition, 1996).

- محمد علي التهانوي , معجم كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم 1/ 793 (مكتبة لبنان , ط:1, 1996)

[11]**Author's note B11:** Sayf al-Din al-Amidi, Abkar al-Afkar, previously cited, 1:188.

- سيف الدين الآمدي , أبكار الأفكار (مصدر سابق) 1/ 188.

[12]**Author's note B12:** Al-Zarkashi, Al-Bahr al-Muhit, previously cited, 1:25.

- الزركشي , البحر المحيط (مصدر سابق) 1/ 25.

[13]**Author's note B13:** Taj al-Din al-Subki, Jam al-Jawami, p. 15 (Dar al-Kutub al-Ilmiyyah, second edition, 2003).

- تاج الدين السبكي , جمع الجوامع ص15, (دار الكتب العلمية , ط:2 , 2003)

[14]**Author's note B14:** Abu al-Muzaffar Mansur ibn Muhammad al-Samani, Qawati al-Adillah fi al-Usul, 1:32 (Dar al-Kutub al-Ilmiyyah, first edition, 1999).

- أبو المظفر منصور بن محمد السمعاني , قواطع الأدلة في الأصول , 1/ 32 ,(دار الكتب العلمية , ظ: الأولى , 1999).

edge of a propositional conclusion may be reached."[15]

For Ibn Hazm, may Allah have mercy on him, evidence has two meanings:

1. It may mean a demonstration. For him, a demonstration is any proposition or propositions indicating a thing's reality. It may also be a name by which the named thing is recognised, or an expression making the intended meaning clear.[16]

2. What derives from the indication of the text and consensus. Part of this is subsumptive syllogism, but not all of it. This is the first kind of evidence Ibn Hazm derives from the text. I shall discuss it in some detail shortly.[17]

Examining these definitions, we find that the scholars of legal theory, may Allah have mercy on them, followed four approaches to defining evidence:

1. Some adopted the logicians' approach and definition: al-Zarkashi, al-Subki and al-Amidi.

2. Others remained within the linguistic definition: al-Samani, Ibn Hazm and others.

3. Some defined it as jurists do; al-Zarkashi also does this. To explain: jurists do not require certainty in their evidence, so whatever leads to

أما ابن حزم –رحمه الله- فالدليل عنده على معنيين :

1. يكون برهانا , والبرهان عنده هو كل قضية أو قضايا دلت على حقيقة الشئ , وقد يكون اسما يعرف به المسمى وعبارة يتبين بها المراد .

2. ما كان راجعا إلى دلالة النص والإجماع وهو في قسم منه قياس شمول لكن ليس كله , وهو النوع الأول من الدليل المأخوذ من النص عند ابن حزم. وسأفصل فيه –نسبيا- بعد قليل.

بالنظر إلى هذه التعاريف نجد أن الأصوليين رحمهم الله سلكوا أربعة مسالك في تعريفهم للدليل :

1. ففريق نحا منحى المناطقة وعرفه بتعريفهم وهم : الزركشي والسبكي والآمدي .

2. وفريق لم يخرج عن التعريف اللغوي وهم : السمعاني وابن حزم وغيرهما.

3. ومنهم من عرفه بتعريف الفقهاء, وهو الزركشي أيضا , بيانه : أن الفقهاء لا يشترطون القطع في أدلتهم , فكل ما أوصل إلى مطلوب خبري فهو حجة , أما الأصوليين فيشترطون القطع ولذلك تعريفهم يتوافق وتعريف الآمدي , ويوضح الإمام الآمدي هذه القضية بقوله :" والأصوليون يفرقون بين ما أوصل إلى العلم وما أوصل إلى الظن فيخصون اسم الدليل بما أوصل إلى العلم واسم الأمارة بما أوصل إلى الظن " .

[15]**Author's note B15:** Sayf al-Din al-Amidi, Precision in the Foundations of Legal Rulings, 1:28 (Dar al-Kitab al-Arabi, first edition, 1404 AH).

- سيف الدين الآمدي , الإحكام في أصول الأحكام 1/ 28, (دار الكتاب العربي , ط: الأولى , 1404للهجرة).

[16]**Author's note B16:** Ali ibn Ahmad ibn Hazm, Precision in the Foundations of Legal Rulings, p. 53 (Dar al-Hadith, no edition number, 2005).

- علي بن أحمد بن حزم , الإحكام في أصول الأحكام ص53 , (دار الحديث , ط: بدون , 2005).

[17]**Author's note B17:** For further detail, consult Ibn Hazm's Precision, p. 713, Dar al-Hadith edition, chapter twenty-nine, on evidence.

- لمزيد من التفصيل لك أن تنظر إن شئت , الإحكام لابن حزم ص713 (ط:دار الحديث) الباب التاسع والعشرون في الدليل.

a propositional conclusion constitutes an argument. Scholars of legal theory, however, require certainty, and their definition therefore agrees with al-Amidi's. Imam al-Amidi explains: "Scholars of legal theory distinguish what leads to knowledge from what leads to conjecture. They reserve the name dalil for what leads to knowledge and amarah for what leads to conjecture."[18]

L40 4. Some restrict it to a particular kind of evidence: either subsumptive or logical syllogism, as do al-Zarkashi, al-Subki and most scholars of legal theory, such as al-Baji in The Definitions and Abu al-Husayn in The Authoritative Work; or analogical reasoning in jurisprudence, as with Imam al-Shafii, Abu al-Husayn al-Basri and al-Baji; or, among the People of the Apparent Meaning, what derives from the indication of the text and consensus. As noted, part of the latter is subsumptive syllogism, but not all of it.[19][20][21][22][23]

4. وفريق خصه بنوع من الأدلة , وهوإما قياس الشمول أو القياس المنطقي , وهم الزركشي والسبكي وأكثر الأصوليين كالباجي في الحدود وأبي الحسين في المعتمد , وإما قياس التمثيل (الفقهي) كالحال مع الإمام الشافعي أبي الحسين البصري والباجي , وإما ما كان راجعا إلى دلالة النص والإجماع عند أهل الظاهر وهو في قسم منه –كما أسلفت- قياس شمول لكن ليس كله .

[18] **Author's note B18:** Sayf al-Din al-Amidi, Precision, previously cited, 1:27.

- سيف الدين الآمدي , الإحكام (مصد سابق) 1/ 27.

[19] **Author's note B19:** Abu al-Walid al-Baji, The Epistle on Definitions in Legal Theory, p. 44.

- أبو الوليد الباجي , رسالة الحدود في الأصول , ص44.

[20] **Author's note B20:** Abu al-Husayn al-Basri al-Mutazili, The Authoritative Work on Legal Theory, 1:6, through Inference among the Scholars of Legal Theory, previously cited, pp. 36–37.

- أبو الحسين البصري المعتزلي , المعتمد في أصول الفقه , 1/ 6. بواسطة : الإستدلال عند الأصوليين (مصدر سابق)ص36-37.

[21] **Author's note B21:** The same, 2:192, through Inference among the Scholars of Legal Theory, p. 53.

- السابق , 2/ 53ص الأصوليين عند الإستدلال بواسطة 192.

[22] **Author's note B22:** Inference among the Scholars of Legal Theory, previously cited, p. 37.

- الإستدلال عند الأصوليين(مصدر سابق) ص37.

[23] **Author's note B23:** For further detail, consult Ibn Hazm's Precision, p. 713, Dar al-Hadith edition, chapter twenty-nine, on evidence.

- لمزيد من التفصيل لك أن تنظر إن شئت , الإحكام لابن حزم ص713 (ط:دار الحديث) الباب التاسع والعشرون في الدليل.

MODERN ZAHIRI VOICES

في مصادر الأدلة

The Sources of Evidence

ʿAbd al-Raḥmān Zaʿtarī · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[في مصادر الأدلة]

لقد اهتمت كل الأمم المتمدنة بمفهوم الدليل وأنواعه وتأصيله , على تفاوت بينهم , وذلك أن أبا الريحان البيروني يذكر أن أمة الهند كانت لها عناية بالعلوم و الحكمة لكنها لم تكن تهتم للتعليل والإستدلال والترتيبات المنطقية , فأخذت يونان معارفهم وعللوها وبرهنوا عليها ..وبذلك تكون يونان أمتن من هذه الجهة .

وإنما اختلفوا في مصادر الأدلة وحجيتها اختلافا كبيرا , ومن نظر إلى المدارس اليونانية الفلسفية هالته كثرة النظريات والمدارس وما تعتمده من أدلة من شكاك وهم طوائف ونحل و إلى رواقيين و إلى اعتقاديين وهم ألوان وأطياف ..

وهم بلا شك في ضلال بعيد , ذلك أن منهم من اعتمد حسه وألغى عقله , ومنهم من قلب المسألة , ومنهم من خلع الكل وهكذا.. وكان ألزمهم للجادة اثنان : أفلاطون ويطلق عليه المشائية المنتسبة للإسلام الشيخ اليوناني , وأرسطو : وإن كانا أيضا قد ضلا ضلالا بعيدا إذ حشرا عقولهما فيما لا تستطيعه , فأرسطو فسر الوجود بعقله فأتى بما يضحك ! وأفلاطون فسر الوجود بالإشراق !..

أما أهل الإسلام فإنهم لما آمنوا بالله ربا وبنبيه صلى الله عليه وسلم رسولا عملوا الأوامر الواردة في الكتاب الذي هو عهد الله إلينا , ووجدوا فيه قوله تعالى :) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا([النساء : 59], وقوله تعالى حاكيا قول بعض من أبطل حجة عقله :) وَقَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ([الملك : 10] .

[The Sources of Evidence]

Every civilised nation has concerned itself, to varying degrees, with the concept of evidence, its kinds and its foundations. Abu Rayhan al-Biruni relates that the Indians cultivated learning and wisdom but did not attend to explanation, inference and logical arrangement. The Greeks took their knowledge, explained it and supplied demonstrations for it. In this respect the Greeks were therefore more rigorous.[1]

They differed greatly, however, concerning the sources of evidence and their authority. Anyone examining the Greek philosophical schools is struck by the multitude of theories and schools and the evidence they adopt: sceptics of many factions and persuasions, Stoics, and dogmatists of many colours and shades.

They are unquestionably far astray. Some relied on sense perception and dismissed reason; others reversed this, and others discarded both. The two closest to the proper path were Plato, called the Greek Sage by the Peripatetics claiming Islam, and Aristotle. Yet they too went far astray by forcing their minds into what lay beyond their capacity. Aristotle explained existence through his reason and produced something laughable; Plato explained it through illumination![2]

The people of Islam, however, having believed in Allah as Lord and His Prophet as Messenger, acted upon the commands in the Book, Allah's covenant with us. They found in it His words: "You who believe, obey Allah, obey the Messenger and those in authority among you. If you disagree over anything, refer it to Allah and the Messenger, if you believe in Allah and the Last Day. That is better and yields the best outcome" [al-Nisa', 59]. They also

[1] **Author's note C1:** Abu Rayhan al-Biruni, A Critical Study of What India Says, Whether Accepted by Reason or Rejected.

- أبو الريحان البيروني , تحقيق ما للهند من مقولة مقبولة في العقل ومرذولة

[2] **Author's note C2:** Ali Sami al-Nashshar, Research Method among Muslim Thinkers, p. 301 onwards (Dar al-Nahdah, no edition number, 1984).

- علي سامي النشار , منهج البحث عند مفكري الإسلام ص 301 وما بعدها (دار النهضة , ط: بدون , 1984).

found His words recounting the saying of some who dismissed the argument of their own reason: “They said: Had we listened or reasoned, we would not have been among the companions of the Blaze” [al-Mulk, 10].[3]

L46 Muslim scholars therefore agreed upon the authority of the Book, the Sunnah and consensus, with only a few scholars dissenting. They agreed that texts are to be understood through Arabic, on the logical ground that Allah revealed His Book in their language so that they might understand it. They then differed over reason: does it judge, or is its function sound understanding and application?

L47 Each group’s belief concerning reason led it to particular positions concerning evidence. My concern here, however, is to examine the sources of evidence, scholars’ methods of establishing their authority and the related discussion. We shall see this in the following inquiry.

فاتفق علماء المسلمين على حجية الكتاب والسنة والإجماع لم يخالف في ذلك إلا قلة من العلماء , واتفقوا على أن فهم النصوص إنما يكون بلغة العرب لدليل منطقي وهو أن الله تعالى أنزل كتابه بلغتهم ليفهموه , ثم اختلفوا في العقل أقاض هو أم أن وظيفته حسن التفهم والتطبيق؟ .

ورتب كل فريق على معتقده في العقل أمورا في باب الأدلة , لكن الذي يهمني في هذا المبحث هو النظر في مصادر الأدلة ومسالك أهل العلم في إثبات الحجية وما يتصل بذلك من كلام, وهو ما سنراه في المبحث التالي.

[3] **Qur’an references (L45):** Qur’an 4:59 (An-Nisa); Qur’an 67:10 (Al-Mulk).



MODERN ZAHIRI VOICES

أنواع الأدلة

Kinds of Evidence

ʿAbd al-Raḥmān Zaʿtarī · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[Kinds of Evidence]

Muslim scholars of legal theory, theologians and jurists, despite their differing affiliations, hold that truth is attained only through evidence. Judge al-Baqillani's statement became well known among them: what lacks evidence must be denied; or, the invalidity of the evidence signals the invalidity of what it indicates. They divide evidence into several kinds:

Al-Amidi divides it into two main categories:[1]

1. What indicates intrinsically: rational proofs.
2. What does not indicate intrinsically: proofs received through revelation.

Al-Iji divides it into three categories:[2]

1. Purely rational evidence, not dependent upon revelation.
2. Purely transmitted evidence, not established through reason.
3. Evidence combining the two.

We may divide evidence into rational and revelatory. Some evidence is purely rational, and this is sound. Revelatory evidence divides into what is purely received through revelation and what combines revelation and reason.

Rational evidence is what derives from reason and its judgement, being founded and built upon it.

Revelatory evidence derives its authority from the texts of revelation; the scholar of legal theory has no part in bringing it into existence.

[1]**Author's note D1:** Sayf al-Din al-Amidi, Abkar al-Afkar, previously cited, 1:188.

- سيف الدين الآمدي , أبكار الأفكار (مصدر سابق) 1/ 188.

[2]**Author's note D2:** Adud al-Din al-Iji, Al-Mawaqif, p. 78, through Islamic Theological Sects: Introduction and Study, p. 20.

- عضد الدين الإيجي , المواقف ص78 ودراسة مدخل : الإسلامية الكلامية الفرق بواسطة 20.

[أنواع الأدلة]

يرى الإسلاميون من أصوليين ومتكلمين وفقهاء – على اختلاف طوائفهم- أن الحق لا ينال إلا بالدليل . واشتهر على ألسنتهم مقالة القاضي الباقلاني :مالا دليل عليه يجب نفيه , أو بطلان الدليل يؤذن ببطلان المدلول , وقد قسموه إلى أقسام :

ينقسم عند الآمدي إلى قسمين كبيرين :

1. ما يدل لذاته : الأدلة العقلية.
2. وما لا يدل لذاته : الأدلة السمعية.

أما الإيجي فقسمه إلى ثلاثة أقسام :

1. دليل عقلي محض لا يتوقف على السمع.
2. نقلي محض وهو لا يثبت بالعقل.
3. مركب منهما .

ويمكن أن نقسم الأدلة إلى عقلية وشرعية , ذلك أن هناك من الأدلة ما هو عقلي محض وهذا صحيح , والشرعي ينقسم إلى : سمعي محض ومركب من السمع والعقل .

أما العقلية : فهي ما رجع إلى العقل ورأيه , وكان مؤسسا ومبنيا عليه .

وأما الشرعية : فهي التي تستمد حجيتها من نصوص الشريعة , فليس للأصولي دخل في إيجادها.

MODERN ZAHIRI VOICES

الدليل العقلي

Rational Evidence

ʿAbd al-Raḥmān Zaʿtarī · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[Rational Evidence]

Muslim Positions concerning Reason

Reason has a crucial role in apprehension and understanding, and religious accountability depends upon it. Because of its profound importance and diverse tasks, groups of people have gone astray concerning it, ranging from those who sanctify and glorify it to those who dismiss it and its proofs.

The latter include the Sophists, a faction of the Akhbaris among the Rafidah, and some hadith scholars—as al-Ustadh Abu Ishaq attributes this position to them. Only a few among Muslims held it, and its attribution to some groups, such as the Zahiris, is incorrect. The former constitute the majority, who agree upon the authority of reason, then differ:[1]

1. One group holds that reason's only function is understanding, distinguishing realities and comprehending them as they are: the Asharis and Zahiris. Ibn Hazm says that reason "distinguishes the attributes of existing things, acquaints whoever uses it as evidence with the realities of how things are, and distinguishes the impossible among them." From this they conclude that things possess no ruling in reason before revelation.[2][3][4]

2. Another group holds that things possess rulings in reason, which therefore judges. They then differ:

A. The Mutazilah say that reason independently apprehends rulings, and that a person who fails to act upon what his reason requires is punished.

[1] **Author's note E1:** Al-Zarkashi, Al-Bahr al-Muhit, previously cited, 1:30.
- الزركشي , البحر المحيط (مصدر سابق) 1/ 30.

[2] **Author's note E2:** Ibn Hazm, Precision, previously cited, p. 43.
- ابن حزم , الإحكام (مصدر سابق) ص 43.

[3] **Author's note E3:** The same.
- السابق.

[4] **Author's note E4:** Al-Ghazali, Al-Mustasfa, previously cited, p. 86.
- الغزالي , المستصفى (مصدر سابق) ص 86.

[الدليل العقلي]

مذاهب المسلمين في العقل:

للعقل دور خطير في عملية الإدراك والفهم , وعليه تتوقف التكاليف , ونظرا لدوره الشديد الأهمية ولمهماته المختلفة : اغتر فيه طوائف من الناس ما بين مقدس ممجد , ومبطل له ولأدلته.

أما الفريق الثاني وهم السوفسطائية وطائفة الإخباريين من الروافض وبعض المحدثين –كما نسبه إليهم الأستاذ أبو إسحاق - فلم يكن منهم بين المسلمين إلا قلة وبعض من نسب إليهم هذا القول لا يصح عنهم كالظاهرية , وأما الأول فهم الجمهور : وقد أجمعوا على الإحتجاج بالعقل , ثم اختلفوا :

1. فطائفة ذهبت إلى أن العقل لا وظيفة له إلا الفهم وتمييز الحقائق وتفهمها على ما هي عليه وهم الأشعرية و الظاهرية , قال ابن حزم : هو –أي العقل- مميز بين صفات الأشياء الموجودات , وموقف للمستدل به على حقائق كيفيات الأمور الكائنات وتمييز المحال منها , ورتبوا على هذا القول : أن الأشياء لا حكم لها في العقل قبل الشرع .

2. وطائفة ذهبت إلى أن للأشياء حكما في العقل فهو حاكم , ثم اختلفوا :

أ- المعتزلة : قالوا بأن العقل مستقل بإدراك الأحكام ومتى ما لم يعمل بموجبات عقله عوقب .

L67 B. The Maturidis agree with the Mutazilah but make punishment follow the coming of revelation. This is also the position of a faction among the People of the Sunnah, such as Ibn Taymiyyah and Ibn al-Qayyim, may Allah have mercy on them.[5]

L68 Kinds of Rational Evidence

L69 Scholars of legal theory, dialecticians and theologians attended to rational proofs and developed their foundations and classifications in many ways.

L70 Ibn Wasil said: "Arguments are of three kinds. Qiyas is the noblest: its substance is inferring a particular from a universal. Induction is its reverse: judging a universal by something established for its particulars. Complete induction yields certainty and returns to a productive categorical argument from the division. Incomplete induction, in which not every particular has been examined, yields at most conjecture. Analogy is the qiyas of the jurists."[67]

L71 We thus have three kinds of evidence: syllogism, induction and analogy.

L72 A. Forms of Qiyas

L73 1. Reasoning from the witnessed to the unseen. This is analogical reasoning, or jurisprudential analogy. It is among the theologians' best-known

[5] **Author's note E5:** Ibn al-Qayyim al-Jawziyyah, Miftah Dar al-Saadah, 2:42–118.
- ابن القيم الجوزية , مفتاح دار السعادة (2/42 -(118)

[6] **Author's note E6:** Ibn Arafah al-Maliki, The Compendium of Logic.
- ابن عرفة المالكي , المختصر في المنطق.

[7] **Translator's note (L70):** The compressed quotation attributed to Ibn Wasil has awkward syntax in the witness, especially its phrase about the categorical argument and division. The translation follows the surviving wording rather than reconstructing an expanded logical demonstration.

ب- الماتريدية : قالوا كقول المعتزلة لكنهم جعلوا العقوبة بعد ورود الشرع , وهو قول طائفة من أهل السنة كابن تيمية وابن القيم رحمهما الله .

أنواع الأدلة العقلية :

اعتنى الأصوليون والجدليون والمتكلمون بأدلة العقل وتفننوا في تاصيلها وتقسيمها .

قال ابن واصل: أنواع الحجج ثلاثة القياس أشرفها حاصلة الاستدلال بكلي على جزئي. والاستقراء عكسه: الحكم على كلي بأمر لثبوته لجزئياته تامة يوقن ويرجع لمنتج الحملية من المقسم وناقصة ما لم تتصفح كل جزئياته غايته الظن والتمثيل قياس الفقهاء.

فتحصل عندنا ثلاثة أنواع من الأدلة : القياس – الإستقراء – التمثيل.

أ- الأقيسة :

1. قياس الغائب على الشاهد : وهو القياس التمثيلي (الفقهي) وهو من اشهر الأقيسة عند المتكلمين إضافة إلى أنه عمدة كلام الأصوليين واشرف مباحثهم كما يقولون.

forms of qiyas and, as they say, the mainstay of scholars' discussions of legal theory and their noblest inquiry.[89]

L74 2. A fortiori reasoning. The theologians use this form of reasoning, so I shall not dwell on it. I merely note that Shaykh al-Islam Ibn Taymiyyah, may Allah have mercy on him, gave it much attention. Consider his statement: "Every perfection involving no deficiency whatsoever, whose kind is established for a created being that is governed, caused and subject to direction, is received from its Creator, Lord and Director. He is therefore more entitled to it than the creature. Every deficiency or defect in itself—which entails the absence of that perfection—must all the more be denied of the Lord, blessed and exalted."[10]

L75 3. Subsumptive syllogism: Aristotelian or logical syllogism. Aristotle said: it is a statement in which, when more than one thing is posited, something else, other than those things, necessarily follows from what was posited, intrinsically rather than incidentally.[11]

L76 This is the theologians' own definition of evidence: "That through which knowledge of a propositional conclusion may be reached."[12]

2. قياس الأولى : وهذا قياس يستخدمه المتكلمون فلا أطيل فيه , لكنني أشير إلى أن شيخ افسلام ابن تيمية رحمه كان يعتني بهذا الدليل كثيرا , فانظر إلى قوله : وكل كمال لا نقص فيه بوجه من الوجوه ثبت نوعه للمخلوق المر بوب المعلول المدبر فإنما استفادة من خالقه وربه ومدبره فهو أحق به منه وأن كل نقص وعيب في نفسه ـ وهو ما تضمن سلب هذا الكمال إذا وجب نفيه عن الرب تبارك وتعالي بطريق الأولى" .

3. قياس الشمول : وهو القياس الأرسطي أو المنطقي , قال أرسطو : هو قول إذا وضعت فيه اشياء أكثر من واحد لزم من الإضطرار عن تلك الأشياء الموضوعية بذاتها لا بالعرض شئ ما آخر غيرها .

وهو نفس تعريف المتكلمين للدليل : "ما يمكن التوصل به إلى العلم بمطلوب خبري"

ب-الإستقراء : وهو تتبع الجزئيات للوصول إلى حكم كلي وينقسم إلى : كامل وناقص , فالأول يفيد القطع والثاني يفيد الظن .

B. Induction. This is examining particulars to reach a universal judgement. It divides into complete and incomplete induction: the former yields certainty, the latter conjecture.[13]

C. Analogy

As quoted above, Ibn Wasil says: "Analogy is the qiyas of the jurists." It is the same as reasoning from the witnessed to the unseen—I mean in its operation. Its meaning is to give one particular the ruling of another like it.[14]

Other proofs are also mentioned by al-Juwayni, may Allah have mercy on

[8]**Author's note E7:** —

-

[9]**Translator's note (L73):** The corresponding bibliographic entry is only a dash in the surviving witness. Its missing contents have not been supplied.

[10]**Author's note E8:** Ahmad ibn Abd al-Halim ibn Taymiyyah, Dar' Taarud al-Aql wa-l-Naql, 1:19 (Dar al-Kunuz al-Adabiyyah; edited by Muhammad Rashad Salim).

, أحمد بن عبد الحليم بن تيمية , درء تعارض العقل والنقل 1/ 19 . (دار الكنوز الأدبية , تحقيق محمد رشاد سالم).

[11]**Author's note E9:** Ibn Rushd the Grandson, The Book of Syllogism.

- ابن رشد الحفيد , كتاب القياس .

[12]**Author's note E10:** Sayf al-Din al-Amidi, Precision in the Foundations of Legal Rulings, 1:28 (Dar al-Kitab al-Arabi, first edition, 1404 AH).

- سيف الدين الآمدي , الإحكام في أصول الأحكام 1/ 28, (دار الكتاب العربي , ط: الأولى , 1404للهجرة).

[13]**Author's note E11:** Al-Tahanawi, Encyclopedia of the Terminology of the Arts and Sciences, previously cited, entry "Induction."

- التهانوي , معجم كشاف اصطلاحات الفنون والعلوم (مصدر سابق) مادة : استقراء .

[14]**Author's note E12:** Ali al-Nashshar, Research Method among Muslim Thinkers, previously cited, chapter five, first method.

- علي النشار , منهج البحث عند مفكري الإسلام (مصدر سابق) الفصل الخامس : الطريق الأول.

ج- التمثيل :

قال ابن واصل كما سبق إيراده: " والتمثيل قياس الفقهاء" , وهو نفسه قياس الغائب على الشاهد , أقصد من جهة الإشتغال , وهو في معناه : إعطاء حكم جزئي ما لمثيله.

وتوجد أدلة أخرى ذكرها الجويني رحمه الله في البرهان منها :

him, in Al-Burhan, including:[15]

L81 1. Premises producing conclusions: extracting a conclusion from a premise, such that the premise is necessary knowledge and the conclusion inferential knowledge, or conversely.[16]

L82 2. Using what is agreed upon to establish what is disputed. This is disputed as evidence. Some researchers consider it, in reality, reasoning from the witnessed to the unseen.[17]

L83 3. Exhaustive examination and division. Some thinkers regard this as a distinct method in its own right; others regard it as a means of establishing the original case's operative cause in the early theologians' rational analogies.[18]

L84 4. The invalidity of the evidence signals the invalidity of what it indicates. This consists in delimiting and examining the opposing position's proofs, then invalidating any whose argument is weak, until no evidence for that position remains.[19]

L85 Other proofs include:

L86 5. Appealing to the stronger claim, or maintaining the absence of a relevant difference. One mentions an agreed ruling and then says: this disputed case deserves that ruling even more. An example is the Shafiis' position concerning expiation for intentional killing: since expiation is

1. إنتاج المقدمات النتائج : وهو استخلاص النتيجة من المقدمة بحيث تكون المقدمة ضرورية والنتيجة نظرية والعكس .

2. الإستدلال بالمتفق عليه على المختلف فيه : وهو دليل مختلف فيه , ورجح بعض الباحثين أنه في حقيقته : قياس الغائب على الشاهد.

3. السبر والتقسيم : وهو دليل اعتبره بعض النظار مسلكا قائما بذاته والبعض يرى أنه طريق لإثبات علة الأصل في الأقيسة العقلية عند المتكلمين الأولين.

4. بطلان الدليل يؤذن ببطلان المدلول : وهو حصر أدلة الراي الآخر وبحثها ثم إبطالها إن كانت ضعيفة الحجة , حتى لايبقى اي دليل آخر على صحة ذلك الرأي.

ومن الأدلة أيضا :

5. التعلق بالأولى : أو التمسك بنفي الفارق , وذلك أن تذكر متفقا عليه ثم تقول : وهذا المختلف فيه أولى بحكمه منه . مثاله : ما قاله الشافعية في كفارة القتل عندا : لما وجبت في الخطأ اتفاقا , فلأن تجب في العمد أولى منه .

[15] **Author's note E13:** Abu al-Maali al-Juwayni, Demonstration in the Discipline of Legal Theory, chapter on the sources of rational apprehension.

- أبو المعالي الجويني , البرهان في علم الأصول , باب مدارك العقول.

[16] **Author's note E14:** Ali al-Nashshar, Research Method, previously cited, p. 136.

- علي النشار , منهج البحث ص (مصدر سابق) ص136.

[17] **Author's note E15:** The same, p. 137.

- السابق.ص 137.

[18] **Author's note E16:** The same.

- السابق.

[19] **Author's note E17:** The same; see also Islamic Theological Schools: Introduction and Study, p. 31.

- السابق , وانظر إن شئت : المدارس الكلامية الإسلامية مدخل ودارسة ص 31.

unanimously obligatory for accidental killing, it is all the more obligatory for intentional killing.[20]

L87 6. Indication through conjunction: joining one matter to another within a complete sentence, without a shared operative cause. Ibn Hazm does not consider this rational evidence, because for him every command imposes obligation unless further evidence transfers it to another ruling.[21]

6. دلالة الإقتران : وذلك بعطف أمر على أمر في جملة تامة , ولا مشاركة بينهما في العلة , وهو ليس دليلا عقليا عند ابن حزم لأن كل أمر عنده فهو على الوجوب إلا ما خرج بدليل آخر إلى حكم آخر

[20]**Author's note E18:** Inference among the Scholars of Legal Theory, previously cited, p. 487.

- الإستدلال عند الصوليين (مصدر سابق) ص 487.

[21]**Author's note E19:** The same; Ibn Hazm, Precision, p. 381, concerning commands conjoined with one another.

- السابق , الإحكام لابن حزم ص381 (في عطف الأوامر بعضها على بعض).



MODERN ZAHIRI VOICES

الدليل الشرعي

Revelatory Evidence

ʿAbd al-Raḥmān Zaʿtarī · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[Revelatory Evidence]

First Kind: What Is Received Purely through Revelation

Dividing the disciplines, al-Ghazali says: "The purely transmitted, such as hadith and Quran commentary, presents little difficulty. Young and old are equally capable of mastering it, since a strong memory suffices for transmission and there is no scope for reason in it."[1]

I say: prophetic reports plainly require rational examination to establish the soundness of their chains and criticise their texts; this cannot be denied. Many rules for evaluating transmitters and other matters are rational rather than revelatory rules. The same applies to criticism of a report's text by observing inconsistency, contradiction of rational truths, or contradiction of other texts.

As for Quran commentary, his statement is correct: commentary is purely transmitted, although it too depends upon examining the authenticity of transmitted reports. What is called commentary by opinion is, in reality, interpretation based on revelatory and linguistic proof, not the arbitrary judgement of minds. Anyone examining Abu Hayyan al-Zahiri al-Andalusi's Al-Bahr al-Muhit, under "The Disciplines Required by the Commentator," will recognise that it is neither arbitrary judgement nor speculation.

The proofs based purely upon what is received through revelation are:

1. The Text of Revelation: the Book and Sunnah

Nothing in reason establishes its authority whatsoever; reason establishes only the possibility of sending messengers with it. Its authority is received from the words of the one sent, peace be upon him. If someone objects that this creates a circle, I reply: the operation of minds ends once they have inferred existence. Then "reason's operation ends: reason establishes the

[1] **Author's note F1:** Al-Ghazali, Al-Mustasfa, previously cited, p. 8.
- الغزالي , المستصفى (مصدر سابق) ص 8.

[الدليل الشرعي]

النوع الأول : السمعي المحض .

قال الغزالي وهو في معرض تقسيم العلوم : " ونقلي محض : كالأحاديث والتفسير , والخطب فيها يسير , إذ يستوي في افستقلال بها الكبير والصغير , لأن قوة الحفظ كافية في النقل , وليس فيها مجال العقل" .

قلتُ : الأحاديث النبوية من جهة إثبات صحة السند ونقد المتن تحتاج لنظر عقلي وهو واضح لا يُنكر , ولا يخفى أن عددا من قواعد الجرح والتعديل وغيرها هي قواعد عقلية لا شرعية. وكذلك نقد المتن بملاحظة الإضطراب , ومخالفة المعقولات , ومخالفة النصوص الأخرى..

وأما التفسير رفكلامه رحمه الله صحيح , لأن التفسير نقلي محض لكنه مبني على النظر في صح الروايات المنقولة أيضا , وأما ما يسمى بالتفسير بالرأي , فهو في الحقيقة تفسير قائم على الحجة الشرعية واللغوية , فهو ليس من تحكم العقول , ومن نظر في كتاب البحر المحيط لأبي حيان الظاهري الأندلسي رحمه الله في باب "العلوم التي يحتاج إليها المفسر" علم أنه ليس تحكما ولا تخرصا.

والأدلة المبنية على محض السمع :

1. نص الوحي (الكتاب والسنة) :

فليس في العقل ما يدل على حجيته إطلاقا , وإنما في العقل جواز إرسال الرسل به فقط , أما الحجية فمأخوذة من كلام المبعوث عليه السلام.فإن قال أحد سيحدث هنا دور , أقول : إن العقول ينتهي تصرفها بعد أن تستدل على الوجود , ثم "ينتهي تصرف العقل , بل العقل يدل على صدق النبي ثم يعزل نفسه ويعترف بأنه يتلقى من النبي بالقبول ما يقول في الله"

Prophet's truthfulness, then removes itself and acknowledges that it receives from the Prophet, with acceptance, what he says concerning Allah."[2][3]

L96 2. Consensus

L97 Had revelation not informed us that consensus is authoritative, we would not have treated it as such, since a community might agree upon falsehood. Al-Ghazali says: "Nothing establishes its authority"—meaning consensus—"except that revelation excludes the possibility of this entire community, specifically, falling into error. It is not implausible that everyone might agree upon error through imitation or a misleading argument." Its revelatory evidence is the Almighty's saying: "You who believe, obey Allah, obey the Messenger and those in authority among you. If you disagree over anything, refer it to Allah and the Messenger, if you believe in Allah and the Last Day. That is better and yields the best outcome."[4][5]

L98 3. Adopting the Least Amount Stated

L99 "Its substance is that those disagreeing over a matter offer several positions, and one adopts the least amount among them when no evidence establishes an addition." Al-Shafii and al-Baqillani adopted this, and some scholars of legal theory report the agreement of rational investigators upon it. It derives from the idea of consensus. Those who reject it, such as Ibn Hazm, do

[2] **Author's note F2:** Al-Mustasfa, p. 15.
- المستصفى ص 15.
[3] **Author's note F3:** The same.
-السابق.
[4] **Author's note F4:** The same, p. 78.
- السابق ص 78.
[5] **Qur'an references (L97):** Qur'an 4:59 (An-Nisa).

2. الإجماع:

لولا أن الشرع أخبرنا أنه حجة لما اعتبرناه لجواز إجماع أمة على باطل , قال الغزالي : "بل لا يدل على كونه حجة -يقصد الإجماع- لولا منع السمع عن تجويز الخطأ على كافة هذه الأمة خاصة , إذ لا يبعد اجتماع الكافة على الخطأ عن تقليد وعن شبهة" . ودليله من السمع قوله تعالى : " يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا"

3. الأخذ باقل ما قيل :

"وحقيقته أن يختلف المختلفون في أمر على أقاويل، فيأخذ بأقلها إذا لم يدل على الزيادة دليل" . وقد أخذ به الشافعي والباقلاني وحكى بعض الأصوليين إجماع أهل النظر عليه وهو مأخوذ من فكرة الإجماع , ومن رده كابن حزم فلأجل أن حصر اقوال أهل الإسلام متعذر

so because exhaustively identifying the positions of the people of Islam is impossible.[6][7][8]

4. The Law of Those before Us

Those who treat it as authoritative do so solely on revelation's indication: "Those are the ones Allah guided; follow their guidance." They also invoke other proofs, but my concern is whether the basis of the evidence is rational or revelatory. The Mutazilah went too far, denying on rational grounds that we may act upon earlier revelation. Al-Shawkani says: "The Mutazilah went too far and declared this rationally impossible. Others said that reason does not make it impossible, but revelation prohibits it. Fakhr al-Din al-Razi and al-Amidi chose the latter."[9]

5. A Companion's Position

Some who consider a Companion's position authoritative invoke reports including, "Adhere to my Sunnah and the Sunnah of the rightly guided, guiding caliphs." Others invoke an unauthentic report: "My Companions are like the stars; whichever of them you follow, you will be guided."

Second Kind: What Combines Revelation and Reason

Al-Ghazali says: "The noblest disciplines are those in which reason and

[6] **Author's note F5:** Irshad al-Fuhul, 2:189.

- إرشاد الفحول 2/ 189.

[7] **Author's note F6:** Wahbah al-Zuhayli, Islamic Legal Theory, 2:917 (Dar al-Fikr, first edition, 1986).

- وهبة الزحيلي , اصول الفقه الإسلامي 2/ 917.(دار الفكر , ط : الأولى , 1986).

[8] **Author's note F7:** The same, 2:190.

- السابق 2/ 190.

[9] **Author's note F8:** Irshad al-Fuhul, 2:180.

- إرشاد الفحول 2/ 180.

4. شرع من قبلنا :

لمن احتج به , فإنما دل عليه الشرع فقط وهو قوله تعالى :)أُولَئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ فَبِهُدَاهُمُ اقْتَدِهْ(, كما استدلوا بأدلة أخرى , لكن ما يهمني هو أصل الدليل أهو عقلي أم شرعي , وقد بالغت المعتزلة ومنعت العمل بشرع من قبلنا عقلا , قال الشوكاني : وبالغت المعتزلة فقالت: باستحالة ذلك عقلا، وقال غيرهم: العقل لا يحيله، ولكنه ممتنع شرعًا، واختاره الفخر الرازي، والآمدي" .

5. قول الصحابي :

استدل بعض من يرى حجية قول الصحابي بأحاديث منها (عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين الهادين) وبعضهم استدل بحديث لا يصح وهو : (أصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم) .

النوع الثاني : المركب من السمع والعقل.

قال الغزالي :" وأشرف العلوم ما ازدوج فيه العقل والسمع ..وعلم الفقه وأصوله من هذا القبيل , فإنه يأخذ من صفو الشرع والعقل سواء السبيل" .

revelation are joined. Jurisprudence and its foundations belong to this kind: they take the straight path from the purest of revelation and reason."[10]

L107 The evidences of legal theory, considered generally, therefore combine reason and transmission. This does not mean that there are proofs indicated by revelation alone; I have mentioned them above. What follows briefly surveys the proofs combining the two:[11]

L108 1. Analogy: the Meaning of the Address

L109 Abu al-Husayn al-Basri says: "It is obtaining the original case's ruling for the subsidiary case because, in the jurist's judgement, the two resemble one another in the ruling's operative cause."

L110 Al-Shawkani prefers: "Deriving a ruling like that of what is mentioned for what is not mentioned, through something shared by both."[12]

L111 It is among the rational proofs. Al-Baji, may Allah have mercy on him, says: "It is among the greatest evidences of what is rationally apprehended." Abu al-Husayn al-Basri goes so far as to say that its revelatory proofs are conjectural, whereas its rational proofs are certain. Al-Qaffal holds that reason requires acting upon it! Most Shafiis and all the Mutazilah disagree with him.[13][14]

L112 Besides this rational argument, they invoke revelation for it, making it evidence—or a means of generalising evidence—combining reason and reve-

[10] **Author's note F9:** The same.

- السابق .

[11] **Translator's note (L107):** The Arabic literally says that this "does not mean the existence" of purely revelatory proofs, despite having just discussed them. A possible omission is not silently repaired; the surrounding argument and the following survey are retained.

[12] **Author's note F10:** The same, 2:90.

- السابق 2/ 90.

[13] **Author's note F11:** Abu al-Walid al-Baji, Al-Minhaj fi Tartib al-Hijaj, p. 148 (Dar al-Gharb al-Islami; edited by Abd al-Majid al-Turki).

- ابو الوليد الباجي , المنهاج في ترتيب الحجاج ص 148 (دار الغرب الإسلامي , تحقيق عبد المجيد التركي).

[14] **Author's note F12:** Irshad al-Fuhul, 2:92.

- إرشاد الفحول 2/ 92.

فأدلة أصول الفقه من جهة الجملة مركبة من العقل والنقل , وهذا لا يعني وجود أدلة دل عليها الشرع المحض وقد ذكرتها فيما سبق . وفيما يلي عرض موجز للأدلة المركبة منهما :

1. القياس : وهو معنى الخطاب.

قال أبو الحسين البصري: "هو تحصيل حكم الأصل في الفرع، لاشتباههما في علة الحكم عند المجتهد".

ورجح الشوكاني : "استخراج مثل حكم المذكور، لما لم يذكر، بجامع بينهما" .

وهو من الأدلة العقلية قال الباجي رحمه الله : " وهو من أعظم أدلة المعقول شأنا" . بل ذهب أبو الحسين البصري إلى أن أدلة السمع عليه ظنية بخلاف العقلية فإنها قطعية , كما ذهب القفال إلى أن العقل يقضي بوجوب العمل به ! وخالفه جمهور الشافعية وسائر المعتزلة .

وبالإضافة إلى هذا الدليل العقلي استدلوا له من الشرع فصار دليلا (أو معمما للدليل) مركبا من العقل والسمع , ومن أدلتهم قوله تعالى :) فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ(وبعض الأحاديث , وقد جمعها الإمام ابن القيم في إعلام الموقعين , كما أفرد ناصح الدين بن الحنبلي الأحاديث الواردة في اعتبار القياس-حسب رأيه- في رسالة خاصة مطبوعة سماها : أقيسة الرسول.

lation. Their proofs include the Almighty's saying, "Take heed, people of insight," and certain hadiths. Imam Ibn al-Qayyim collected these in Ilam al-Muwaqqiin. Nasih al-Din Ibn al-Hanbali also collected the reports establishing analogy—according to his view—in a separate, published epistle entitled The Messenger's Analogies.

L113 Those among the People of the Sunnah who deny its authority invalidate it on revelatory rather than rational grounds: they find no indication of it in the Book's texts and "rely in denying it upon the Book, the Sunnah, the consensus of the Companions and the consensus of the Prophet's family."[15]

L114 Some, however, deny on rational grounds that it can be prescribed as worship! Such is al-Nazzam among the Mutazilah—as they report of him; Allah knows best whether the report is correct. He confines this denial to Islamic revelation, because it joins opposites and distinguishes similar things.[16]

L115 2. The Import of the Address: According to One Position, Manifest Analogy

L116 This is indicating the greater through the lesser, or using a particular expression while intending something general. One group considers it a kind of analogy because it contains analogy's meaning. Al-Sayrafi, may Allah have mercy on him, says: "A distinguished group, led by al-Shafii, held this to be manifest analogy." Another group considers it part of words' indication of meaning; Sulaym al-Razi attributes this to most theologians. Ibn Rushd says: "As for the second"—meaning the import—"they"—the Zahiris—"ought not

[15] **Author's note F13:** The same.

- السابق.

[16] **Author's note F14:** The same, 2:93.

- السابق 2/ 93.

وأما من نفى حجيته من أهل السنة فقد أبطل اعتباره من جهة الشرع لا العقل : إذ لم يجد ما يدل عليه من نصوص الكتاب و" تمسك في نفيه بالكتاب، والسنة، وإجماع الصحابة، وإجماع العترة" .

على ان هناك من منع من التعبد به عقلا ! كالنظام من المعتزلة-على ما يحكونه عنه , والله أعلم بصحة الحكي- لكنه خص منعه هذا بشريعة الإسلام فقط لأنها قائمة على الجمه بين المتناقضات والتفريق بين المتشابهات .

2. فحوى الخطاب : وهو القياس الجلي على قول.

وهو التنبيه بالأدنى على الأعلى أو اللفظ الخاص يراد به العام , وهو عند فريق نوع من القياس لوجود معناه فيه , قال الصيرفي رحمه الله : ذهبت طائفة جلة سيدهم الشافعي إلى أن هذا هو القياس الجلي , وعند فريق آخر هو من باب دلالة الألفاظ ونسبه سليم الرازي لجمهور المتكلمين , قال ابن رشد : " وأما الثاني -يقصد الفحوى- فليس ينبغي لها – أي الظاهرية- أن تنازع فيه , لأنه من باب السمع والذي يرد ذلك إنما يرد نوعا من خطاب الشرع" .

dispute it, for it belongs to what is received through revelation. Whoever rejects it rejects a kind of revelation's address."[17][18][19]

L117 What has been said about disagreement concerning the import of the address also applies to its meaning.

L118 3. Presumption of Continuity

L119 It is "presuming that what was established in the past continues into the future." Most Hanafis and some theologians, such as Abu al-Husayn al-Basri, deny its authority. It has several kinds, among which I mention:[20][21]

L120 Presuming the original permissibility of things.

L121 Scholars of legal theory establish this through reason, whereas Ibn Hazm establishes it through revelation. Among the proofs for its authority are the Almighty's words, "He is the One who created for you everything on earth," and His address to Adam and his descendants, "On earth you shall have a dwelling and enjoyment for a time."[22]

L122 The learned Muhammad Abu Zahrah says: "The essential difference between Ibn Hazm al-Zahiri and those who say that things are originally permissible is

[17] **Author's note F15:** The same, 2:37.

[18] **Author's note F16:** The same, 2:38.

[19] **Author's note F17:** Ibn Rushd, The Distinguished Jurist's Primer, 1:24 (Al-Maktabah al-Tawfiqiyyah, undated).

[20] **Author's note F18:** Irshad al-Fuhul, 2:174.

[21] **Author's note F19:** The same.

[22] **Qur'an references (L121):** Qur'an 2:29 (Al-Baqarah).

وما ذكر من الخلاف في فحوى الخطاب يقال في معناه.

3. الإستصحاب:

وهو"ما ثبت في الزمن الماضي فالأصل بقاؤه في الزمن المستقبل" , وقد ذهب إلى عدم حجيته أكثر الحنفية وبعض المتكلمين كأبي الحسين البصري . وهو عدة أقسام أذكر منها :

استصحاب حكم الإباحة الأصلية للأشياء :

ثابتة بالعقل عند الأصوليين وبالشرع عند ابن حزم ومن أدلة حجيته قوله تعالى :) هُوَ الَّذِي خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا(. وقوله تعالى مخاطبا آدم وذريته :) وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَى حِينٍ(.

قال العلامة محمد أبو زهرة : فالفرق الجوهري بين ابن حزم الظاهري , وبين الذين يقولون إن الأصل في الأشياء افباحة فرق نظري , لأنهم يقولون ذلك بالعقل , وهو يقول اصلية الإباحة ثابتة بالشرع وهو النص العام الذي خوطب به آدم وذريته" .

theoretical. They affirm it through reason; he affirms original permissibility through revelation: the general text addressing Adam and his descendants."[23]

L123 Presuming the continuation of a general expression until specification arrives, and of a text until abrogation arrives. This kind is undisputed.

L124 Presuming the continuation of what revelation and reason establish as existent and enduring. Al-Ghazali says: "Presumption of continuity is authoritative only where evidence establishes existence and continuation, on condition that nothing changes it. In reality it means holding to rational or revelatory evidence."

L125 Presuming original non-existence, known through reason, in religious rulings: for example, judging a person free of liability until evidence appears.[24]

L126 4. Blocking the Means

L127 Blocking the means is preventing means that lead to harmful outcomes.[25]

L128 Ibn Hazm, may Allah have mercy on him, prohibits adopting the principle of blocking the means because it is ijtihad through opinion, "and he is the enemy of all opinion." The majority invoke several particular proofs for its authority, such as the Prophet's saying, peace be upon him, "The lawful is

[23]**Author's note F20:** Muhammad Abu Zahrah, Ibn Hazm: His Life, Age and Opinions, pp. 369–370 (Dar al-Fikr, first edition, undated).

- محمد ابو زهرة , ابن حزم حياته وعصره وآراؤه ص 369-370. (دار الفكر , ط : الأولى , بدون تاريخ).

[24]**Author's note F21:** Wahbah al-Zuhayli, Islamic Legal Theory, 2:860 onwards (Dar al-Fikr, first edition, 1986).

- وهبة الزحيلي , أصول الفقه الإسلامي 2/ 860 وما بعدها (دار الفكر , ط : الأولى , 1986).

[25]**Author's note F22:** Iyad ibn Nami al-Sulami, Legal Theory a Jurist Cannot Afford to Ignore, discussion of blocking the means; Wahbah al-Zuhayli's Legal Theory, 2:873.

- عياض بن ناني السلمي , اصول الفقه الذي لا يسع الفقيه جهله , مبحث سد الذرائع.أصول الفقه لوهبة الزحيلي 2/ 873.

استصحاب العموم إلى أن يرد تخصيص : واستصحاب النص إلى أن يرد نسخ , ولا خلاف في هذا النوع.

استصحاب ما دل الشرع والعقل على ثبوته ودوامه : قال الغزالي :"فالإستصحاب ليس بحجة إلا فيما دل الدليل على ثبوته وداومه بشرط عدم المغير , فهو في الحقيقة عبارة عن التمسك بدليل عقلي أو شرعي .

استصحاب العدم الأصلي : المعلوم بالعقل في الأحكام الشرعية كالحكم ببراءة الذمة حتى يوجد دليل .

4. سد الذرائع :

سد الذرائع : منع الوسائل المفضية إلى المفاسد .

وقد منع ابن حزم رحمه الله من الأخذ باصل "سد الذرائع" , لأنه من الإجتهاد بالرأي "وهو عدو الرأي كله" , واستدل الجمهور على حجية هذا الدليل بعدة أدلة جزئية كقوله عليه السلام : (إن الحلال بين والحرام بين وبينهما أمور مشتبهات) وحديث : (المؤمنون وقافون عند الشبهات) وغيرها.

clear and the forbidden is clear, and between them are doubtful matters," and the report, "Believers stop at doubtful matters," among others.[26]

L129 5. Unspecified Public Interests

L130 The learned Wahbah al-Zuhayli defines these as "attributes consonant with the Lawgiver's dispositions and purposes, but for which no particular proof from revelation attests either recognition or rejection."[27]

L131 Al-Khwarizmi says: "What is meant by an interest is preserving the Lawgiver's purpose by averting harmful outcomes from creation." Al-Ghazali says the same; may Allah have mercy on them all.[28][29]

L132 This belongs to opinion. Shaykh al-Islam Ibn Taymiyyah says: "There is well-known disagreement over this approach. Jurists call it 'unspecified public interests'; some call it opinion. Some associate it closely with juristic preference, and the Sufis' intuitive taste is close to it." He also says: "Appealing to unspecified public interests often legislates in religion what Allah has not authorised. In some respects it resembles juristic preference, rational judgements of goodness, opinion and the like."[30][31]

L133 Scholars disagree over the phrase, "No particular proof from revelation attests either recognition or rejection." Some, foremost among them Shaykh al-Islam Ibn Taymiyyah, consider every interest indicated by a text: nothing lacks revelation's indication. He says: "The comprehensive statement is that

[26] **Author's note F23:** Al-Bukhari and Muslim, from al-Numan ibn Bashir.
- البخاري ومسلم عن النعمان بن بشير.

[27] **Author's note F24:** Islamic Legal Theory, previously cited, 2:757.
- أصول الفقه الإسلامي (مصدر سابق) 2/ 757.

[28] **Author's note F25:** The same. 0
- السابق.0

[29] **Translator's note (L131):** The isolated zero following "the same" is present in the source reference; it has not been interpreted as a page number.

[30] **Author's note F26:** Ibn Taymiyyah, Collected Fatwas, 11:343.
- ابن تيمية , مجموع الفتاوى 11/ 343.

[31] **Author's note F27:** The same, 11:344.
- السابق 11/ 344.

5. المصالح المرسلة :

قال العلامة وهبة الزحيلي في تعريفها : "هي الأوصاف التي تلائم تصرفات الشارع ومقاصده , ولكن لم يشهد لها دليل معين من الشرع بالإعتبار أو الإلغاء" .

وقال الخوارزمي : " المراد بالمصلحة , المحافظة على مقصود الشارع بدفع المفاسد عن الخلق " , وهو نفس قول الغزالي رحم الله الجميع .

وهي من باب الرأي , قال شيخ الإسلام ابن تيمية : " فهذه الطريق فيها خلاف مشهور فالفقهاء يسمونها " المصالح المرسلة " ومنهم من يسميها الرأي وبعضهم يقرب إليها الاستحسان وقريب منها ذوق الصوفية" , وقال : " والقول بالمصالح المرسلة يشرع من الدين ما لم يأذن به الله غالبا . وهي تشبه من بعض الوجوه مسألة الاستحسان والتحسين العقلي والرأي ونحو ذلك".

وقد حصل خلاف بين أهل العلم في جملة : " يشهد لها دليل معين من الشرع بالإعتبار أو الإلغاء" . ذلك أن بعض أهل العلم وعلى رأسهم شيخ الإسرم ابن تيمية يرى أن كل مصلحة فلها نص يدل عليها , وليس هناك ما لم يدل عليه الشرع , يقول شيخ الإسلام رحمه الله : " والقول الجامع أن الشريعة لا تهمل مصلحة قط بل الله تعالى قد أكمل لنا الدين وأتم النعمة" .

the Sharia never neglects any interest; Allah has perfected the religion for us and completed His favour."[32]

L134 The matter has details whose discussion does not belong here.

L135 To conclude: this is what I have been able to gather. The subject still requires much consideration and study. Other topics remain connected with this important inquiry: ranking evidence, establishing its foundations, sources of error concerning evidence, employing evidence, and proofs that the sources of evidence are exhaustive—a response to al-Turabi's proposal.

وفي موضوعها تفصيلات ليس هذا محلها.

...وبعد فهذا ما تيسر جمعه , ولا زال الموضوع يحتاج لكثير من النظر والدراسة ,فلا زالت هناك موضوعات متصلة بهذا المبحث الجليل : كترتيب الأدلة , وتأصيل الأدلة , ومثارات الغلط في الأدلة , وتوظيف الأدلة , البراهين على انحصار الأدلة (رد على دعوة الترابي)...

[32] **Author's note F28:** The same.
- السابق.



MODERN ZAHIRI VOICES

تعقيب الكاتب

The Author’s Closing Note

ʿAbd al-Raḥmān Zaʿtarī · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[The Author's Closing Note]

After finishing this article, I remembered that I had omitted discussion of Ibn Hazm's concept of dalil, which has wrongly been understood as analogy.

Perhaps I shall discuss it later.

May Allah reward you with good.

[تعقيب الكاتب]

بعد أن انتهيت من هذا المقال : تذكرت أنني نسيت الكلام على مفهوم الدليل عند ابن حزم : الذي فُهم خطأ : قياسا ...

ولعلي أتكلم عنه بعد حين ...

وجزاكم الله خيرا.