

ESTABLISHING THE CORRECT POSITIONS OF THE ZAHIRIS

كيفية التحرير للصحيح من أقوال أهل الظاهر

Establishing the Correct Positions of the Zahiris

Muḥammad Ibrāhīm al-Rayḥān (Ibn Tamīm) · The Electric Collective for Rigorous Islamic Science

Browse the sections

Editorial preface

This complete article asks how a Zahiri position is established when scholars of the school disagree. Its seven questions concern certainty, the respective roles of Dawud and Ibn Hazm, later disagreement, and independent judgement. The writer's distinction is deliberate: qualifications for ijtihad do not make an individual's opinion binding, nor does agreement with an earlier scholar by itself constitute imitation. His historical claims and judgements remain his own, including passages which readers may dispute.

Source, date and attribution

The witness is the complete opening post of the Fiqhweb discussion, posted on 13 February 2010 by al-Sayyid Muhammad al-Sayyid al-Tantawi. Its closing credit explicitly identifies the source as an article by **Dr Muhammad al-Rayhan al-Zahiri**, also known as Ibn Tamim. Al-Tantawi is therefore credited as the reposter, not made the original author. The forum conceals the earlier source link behind a registration notice: its destination and the article's earlier date are not established here. The original HTML, complete extracted post and paragraph mappings are retained.

All seven questions and the opening are translated. The source credit is represented here; a registration prompt and the subsequent brief acknowledgements are not authorial chapters. The division into questions follows the article. One apparent self-comparison in the discussion of Dawud and Ibn Hazm is retained and identified in a translator's footnote. No conjectural missing wording has been supplied.

Translation and use

Translated directly from Arabic by **GPT 6.1 sol (Codex)**. This is a complete recovered-article translation draft, without independent scholarly review. It follows the collection's parallel landscape design, linked bilingual contents and marginal source identifiers. Translator's notes are labelled footnotes. The original witness remains unchanged; only invisible formatting marks are removed from the derived reading text. UTF-8 companions are supplied in the reading pack.

Permission to compile and translate these writings was confirmed by the project commissioner and is recorded in `source/permissions.json`. Retain the credited author, repost attribution, source reference and draft designation.

Contents

Choose a section. Page numbers refer to this edition.

The Author’s Opening	تمهيد الكاتب	5
The Basis for Establishing a Position	أصل التحرير في المذهب أو المنهج	7
When Dawud and Ibn Hazm Disagree	الاختلاف بين داود وابن حزم	9
Later Scholars and Their Predecessors	مخالفة المتأخر والمعاصر للمتقدم	11
Whose Positions Define the School?	أقوال من يحرر المذهب على قوله	13
Comparing Dawud and Ibn Hazm	المفاضلة بين داود وابن حزم	15

Contents

Choose a section. Page numbers refer to this edition.

Does Ibn Hazm Take Precedence? تقديم فقه ابن حزم على المتأخر والمعاصر 20

The Right to Disagree with Earlier Scholars مخالفة الظاهري لغيره من المتقدمين 24



MODERN ZAHIRI VOICES

تمهيد الكاتب

The Author’s Opening

Muḥammad Ibrāhīm al-Rayḥān (Ibn Tamīm) · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[The Author's Opening]

In the name of Allah, the Most Merciful, the Especially Merciful.

Praise belongs to Allah, Lord of the worlds. Blessings and peace be upon the Seal of the Prophets and Messengers, our prophet Muhammad, and all his family and Companions. To proceed:

This is a comment on a question raised by the esteemed Dr Abd al-Baqi al-Sayyid al-Zahiri in the legal-theory section concerning the foundations of the People of the Apparent Meaning. I wished to comment and explain its bearing. I say—and success is through Allah, the Almighty:

[تمهيد الكاتب]

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على خاتم الأنبياء والمرسلين، نبينا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين، أما بعد:

فهذا تعليق على مسألة ذكرها الدكتور الفاضل عبد الباقي السيد الظاهري في قسم أصول الفقه تتعلق بأصول أهل الظاهر، فأحببت التعليق عليها وبيان وجهها، فأقول وبالله تعالى التوفيق:



MODERN ZAHIRI VOICES

أصل التحرير في المذهب أو المنهج

The Basis for Establishing a Position

Muḥammad Ibrāhīm al-Rayḥān (Ibn Tamīm) · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[المسألة الأولى: أصل التحرير في المذهب أو المنهج.]

يرى جمهور الفقهاء من أهل الرأي وغيرهم من غير أهل الظاهر: أن التحرير في مذاهبهم يكون بالنظر إلى الدليل الصحيح المنضبط، سواء قاله المتقدم، أم قاله المتأخر.

أما أهل الظاهر وفق أصولهم المتيقنة: أن أصل التحرير فيما يعتبر قولاً ينسب لأهل الظاهر مدى موافقته لأصلهم في العمل باليقينيات وترك الظنون ثم العمل باليقين الجامع المتأخر ثبوتاً.

فالقرآن أمر باليقين وترك الظنون، فهذا أصل الظاهرية الأول، فمن عمل به كان منهم، ومن خالفهم فليس منهم.

ولو كان المخالف لهذا الأصل منهم لما ميز العلماء الظاهري من غيره، ولكانوا كلهم ظاهرية أو من أهل الرأي، ولكنهم ميزوا من أجل قاعدة العمل باليقين.

[First question: the basis for establishing a school's or method's position.]

Most jurists, whether proponents of juristic opinion or others outside the People of the Apparent Meaning, consider that establishing their schools' positions requires examining sound, properly delimited evidence, whether an earlier or a later scholar stated it.

For the People of the Apparent Meaning, in accordance with their certain foundations, the basis for determining which position may be attributed to them is its conformity to their principle of acting upon certainties and abandoning conjectures, then acting upon the comprehensive certainty established later.

The Quran commands certainty and the abandonment of conjectures. This is the Zahiris' first principle. Whoever acts upon it belongs to them; whoever departs from it does not.

Were someone who contradicted this principle still one of them, scholars would not have distinguished a Zahiri from anyone else: all would have been Zahiris or proponents of juristic opinion. They made the distinction because of the rule of acting upon certainty.



MODERN ZAHIRI VOICES

الاختلاف بين داود وابن حزم

When Dawud and Ibn Hazm Disagree

Muḥammad Ibrāhīm al-Rayḥān (Ibn Tamīm) · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[المسألة الثانية: الاختلاف بين داود وابن حزم في حكم ما والمعتبر في التقديم.]

يقع الاختلاف بين أهل الظاهر وهذا غير محصور في هذين الإمامين، والتقديم لموافق القاعدة المذكورة أعلاه في المسألة الأولى.

وليس كل ما تظنه دليلاً يكون في حقيقته دليل صحيح، فالعبرة بصحة الدليل ولا أعني فقط صحة الحديث، ولكن صحة كون المستدل به مما يسمى دليلاً وفق قاعدة اليقين.

فهناك ما يسمى أدلة عند غير أهل الظاهر، وهي ليست أدلة عند الظاهرية بل متخيل ووهمي لا يرقى إلى اسم الدليل.

[Second question: when Dawud and Ibn Hazm disagree over a ruling, what determines precedence?]

Disagreement occurs among the People of the Apparent Meaning and is not confined to these two imams. Precedence belongs to the position conforming to the rule stated under the first question above.

Not everything you suppose to be evidence is genuinely sound evidence. What matters is the soundness of the evidence. By this I do not mean merely the authenticity of a hadith, but whether what is invoked properly counts as evidence under the rule of certainty.

Some things called evidence by others are not evidence for the Zahiris at all, but imagined and illusory constructions that do not deserve the name.

MODERN ZAHIRI VOICES

مخالفة المتأخر والمعاصر للمتقدم

Later Scholars and Their Predecessors

Muḥammad Ibrāhīm al-Rayḥān (Ibn Tamīm) · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

L13 **[Third question: when a later or contemporary scholar disagrees with Ibn Hazm or another earlier scholar, what determines precedence?]**

L14 The same answer applies, with this addition: if the disagreement concerns the principle from which they take their name—that is, their being Zahiris—some attempt to demolish this principle, or part of it, without certainty. Such a statement carries no weight.

L15 My considered conclusion is that no certainty exists that invalidates the foundation by which they are Zahiris, whether among later scholars, contemporaries or proponents of juristic opinion. Their foundations are drawn from certain texts and certain indications of meaning, which cannot be opposed by opinion and conjecture.

[المسألة الثالثة: مخالفة المتأخر والمعاصر لابن حزم أو غيره من المتقدمين والمعتبر في التقديم.]

وهذا أيضاً كما مر أعلاه، لكن بزيادة: فإن كانت المخالفة في الأصل الذي سموا به بهذا الاسم وأعني كونهم من الظاهرية فهناك من يحاول هدم هذا الأصل أو بعضه بغير يقين، وهذا لا عبرة بقوله.

والتحقيق عندي: أنه لا يوجد يقين يبطل أصلهم الذي كانوا به (ظاهرية) لا عند المتأخر ولا عند المعاصرين ولا عند أهل الرأي ؛ لأن أصوله مأخوذة من نصوص يقينية ودلالة متيقنة لا يمكن معارضتها بالرأي والظن.

MODERN ZAHIRI VOICES

أقوال من يحرر المذهب على قوله

Whose Positions Define the School?

Muḥammad Ibrāhīm al-Rayḥān (Ibn Tamīm) · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[المسألة الرابعة: كيفية حصر أقوال من يحرر المذهب على قوله.]

ليس عند أهل الظاهر أقوال يحرر المذهب أو المنهج عليها ووفقها كما عند أهل الرأي والتقليد، فهذا عند غير أهل الظاهر.

وليس لأهل الظاهر فائدة من جمع أقوال بعضهم البعض إلا معرفة القول فقط، إذا لا يتغير أصلهم المتيقن الثابت من القرآن والسنة ودلالتهما المتيقنة لقول قائل منهم خرج عن هذا الأصل.

[Fourth question: how do we delimit the authorities upon whose positions the school is to be established?]

The People of the Apparent Meaning have no set of individuals' positions upon which, and in accordance with which, their school or method must be established, as happens among proponents of opinion and imitation. That belongs to others.

Collecting one another's positions benefits the People of the Apparent Meaning only by acquainting them with those positions. Their certain foundation, established by the Quran, the Sunnah and their certain indications of meaning, does not change because one of them utters a position departing from it.



MODERN ZAHIRI VOICES

المفاضلة بين داود وابن حزم

Comparing Dawud and Ibn Hazm

Muḥammad Ibrāhīm al-Rayḥān (Ibn Tamīm) · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[المسألة الخامسة: القاعدة في الحكم بأن داود أفقه من ابن حزم أو أقوى نظراً.]

قد صرحت مراراً بأن داود أفقه من ابن حزم وأكثر علماً بالروايات من داود، وقد قلت مرة: لو كان لداود ما لابن حزم من علم بالروايات والتوسع فيها لما كان لابن حزم تأثير من هذا الباب، ولكان دوره دور المهذب والمنظم فقط، ولم يكن له دور الزيادة والتعقب بسبب سعة الإطلاع على الروايات التي لم يطلع عليها داود.

فقولنا: فلان فقيه، وفلان أفقه منه، هو اعتراف بأن الجميع من أهل الفقه، ولكن يتفاضل بعضهم على بعض في هذا الفقه.

وقد قرر أبو محمد هذا في رسالته الباهرة من كون هذا مختلف بين الأئمة وراجع إلى سعة اطلاع العالم وغير ذلك، فهذا لا ينكر.

وقد سألني أكثر من حبيب من أهل الظاهر عن معنى قولي، فبينت له الإجمال في كلامي والمراد منه:

أن داود رحمه الله كتب في الفقه والأصول وفق أصل الظاهر المتيقن، ورتب المسائل في الأصول والفروع كاملة من غير اعتماد على أحد قبله كتب بهذا التفصيل.

أما ابن حزم فإنه استفاد ممن سبقه من أهل الظاهر وهم كثرة، فكان المهذب والمرتب ثم الحاكم على أيها الصواب بحكم خبرته الواسعة بالروايات.

فابن حزم رحمه الله جاء مشرفاً على مذاهب من سبقه، وبهذا تميز عن داود، فكان له التأثير البالغ، فكتبت عنه الدراسات الكثيرة.

[Fifth question: the basis for judging Dawud more accomplished in jurisprudence or stronger in reasoning than Ibn Hazm.]

I have repeatedly stated that Dawud is more accomplished in jurisprudence than Ibn Hazm and more knowledgeable about transmitted reports than Dawud. I once said: had Dawud possessed Ibn Hazm's knowledge of transmitted reports and breadth of acquaintance with them, Ibn Hazm would have had no influence from this quarter. His role would have been merely to refine and organise, rather than add and correct through his extensive acquaintance with reports Dawud had not encountered.[1]

When we say that one man is a jurist and another more accomplished in jurisprudence, we acknowledge that both possess jurisprudence, while differing in its degree.

Abu Muhammad established this in his Dazzling Epistle: it varies among imams and depends on the breadth of a scholar's knowledge and other matters. This cannot be denied.

Several dear brothers among the People of the Apparent Meaning have asked what I meant. I explained the abbreviated statement and its intention:

Dawud, may Allah have mercy on him, wrote in jurisprudence and legal theory according to the certain foundation of the apparent meaning. He arranged the questions of foundations and subsidiary rulings fully, without relying on a predecessor who had written with this degree of detail.

Ibn Hazm, by contrast, benefited from his many predecessors among the People of the Apparent Meaning. He refined and arranged their work, then judged which positions were correct through his extensive knowledge of transmitted reports.

Ibn Hazm thus came with an overview of his predecessors' positions. This

[1] **Translator's note (L20):** The Arabic says that Dawud is more knowledgeable about transmitted reports "than Dawud", an apparent self-comparison. That wording is retained rather than silently substituting a name. The following sentences contrast Dawud's juristic originality with Ibn Hazm's broader access to reports.

distinguished him from Dawud and gave him his profound influence, leading to the many studies written about him.

L27 Anyone acquainted with Imam Ibn Hazm's manner of composition knows what I mean. Ibn Hazm abridged the jurisprudence of Dawud and his son through the treatises that reached him. We do not know whether he saw Dawud's books, but it is certain that he knew some books by Muhammad ibn Dawud, Ibn al-Mughallis and others later than Dawud.

L28 He abridged Ibn al-Mughallis's Al-Muwaddih, which contains the positions of predecessors such as Dawud and his son Muhammad. Ibn Hazm surveyed these positions, studied them and benefited from them in establishing his own legal choices and correcting his predecessors.

L29 He must also have studied the books of the Zahiris in al-Andalus, such as the chief judge Mundhir al-Balluti, his shaykh Ibn Muflit and others.

L30 Ibn Hazm also benefited from Imam Ibn al-Mundhir al-Naysaburi, an unrestricted independent jurist, through his books on disagreement, such as Al-Awsat and Al-Ishraf. Perhaps he also saw Al-Sunan.

L31 Whoever studies these books, or some of them, and examines Ibn Hazm's positions will see that he benefited from and surveyed what his predecessors had written. His distinction lay in correction and critical determination upon the basis of written material that existed before he did.

L32 These books accord with and express the method of the People of the Apparent Meaning. Ibn al-Mundhir's books are still under examination and study, but generally his books and method agree in many foundations and subsidiary rulings with Imam Ibn Hazm's method. Perhaps this will become clear when I finish my book Al-Muzhir: An Exposition of Ibn al-Mundhir's

ومن اطلع على منهج الإمام ابن حزم في التصنيف علم ما أقوله، فابن حزم اختصر فقه داود وابنه من خلال ما وقع عنده من رسائل، ولا ندري إن كان قد وقف على كتب داود أم لا، لكن المتيقن أنه مطلع على بعض كتب محمد بن داود، وكتب ابن المغلس وغيره ممن تأخر عن زمان داود.

وقد اختصر كتاب الموضح لابن المغلس الذي فيه أقوال من سبقه كداود وابنه محمد، فابن حزم أشرف على هذه الأقوال واطلع عليها واستفاد منها في تحرير اختياراته الفقهية والتعقب على من سبقه.

ولا بد أنه اطلع على كتب الظاهرية في الأندلس، كقاضي الجماعة منذر البلوطي وشيخه ابن مفلت وغيرهما.

وقد استفاد ابن حزم أيضاً من الإمام ابن المنذر النيسابوري الإمام المجتهد المطلق من خلال كتبه التي كتبها في الاختلاف كالأوسط والإشراف ولعله اطلع على السنن أيضاً.

فمن وقف على هذه الكتب أو بعضها ونظر إلى مذهب ابن حزم سيعلم أنه استفاد وأشرف على ما كتبه غيره ممن سبقه، فكان تميزه في التعقب والتحرير بناء على شيء مكتوب موجود قبل أن يوجد ابن حزم.

وهذه الكتب موافقة ومعبرة عن منهجية أهل الظاهر، وإن كانت كتب ابن المنذر محل نظر وبحث الآن، لكن في الجملة فإن كتب ابن المنذر ومنهجيته تتوافق في كثير من أصولها وفروعها مع منهجية الإمام ابن حزم، ولعل هذا يتضح بعد إكتمال كتابي (المزهر في بيان مذهب ابن المنذر) الذي أجمع وأهذب فيه كتب ابن المنذر رحمه ليتضح مذهبه الفقهي والأصولي.

School, in which I collect and refine Ibn al-Mundhir's books to make his jurisprudence and legal theory clear.[2]

L33 Dawud, although acquainted with books by his predecessors among the four imams, differed from them in method, critical determination and foundations. Ibn Hazm did not face this situation at all.

L34 From this perspective, Dawud possessed a mind for jurisprudence and legal theory in which neither Ibn Hazm nor anyone after him rivals him.

L35 What helps one recognise this is to collect and study Dawud's jurisprudence. The matter then becomes clear to the investigator.

L36 Were we now to take Dawud and Ibn Aqil, rather than Ibn Hazm, as our example, the point would be clear. Ibn Aqil came to something already established in accordance with the Zahiris' certain foundations; he did not himself develop those foundations in detail. He benefited from his predecessors in both outline and detail, notwithstanding his additions, critical determinations and qualifications.

L37 Establishing something through a scholarly method without a precedent of comparable detail indicates formidable strength and a powerful juristic mind. This differs from arriving to find it ready-made, where one's role is to refine, organise and investigate some of its contents.

L38 This is why biographical works call Dawud a founder—although I have reservations about the word—and Ibn Hazm a refiner, defender and disseminator of what had already been established.

L39 Someone might say: had Ibn Hazm lived in Dawud's time, and Dawud in Ibn Hazm's, Ibn Hazm could have produced something like Dawud's work, or better.

L40 This is a wish, not a reality. We do not know whether he would have been

[2]**Translator's note (L32):** The proposed book Al-Muzhir is mentioned from the standpoint of the original article. This edition does not establish that it was subsequently completed or published.

أما داود وإن كان له اطلاع على كتب من سبقه من الأئمة الأربعة إلا أن منهجهم مخالف لمنهجه، وتحريرهم مخالف لتحريره، وأصولهم مخالفة لأصوله، وهذا لم يكن لابن حزم أصلاً.

فمن هذا الوجه كان داود عقلية أصولية فقهية لا ينافسه فيها ابن حزم ولا من جاء بعده.

والذي يعين على معرفة هذا: جمع فقه داود والاطلاع على فقهه، فيتضح هذا للناظر.

ولو ضربنا المثال الآن بداود وابن عقيل بدلاً من ابن حزم لاتضح لنا المقصود، فابن عقيل جاء لشيء موجود وفق أصول الظاهرية المتيقنة، ولم يفصل هو في هذه الأصول، فاستفاد الإجمال والتفصيل ممن سبقه وإن كانت له إضافات وتحريرات وتقييدات.

فوضع الشيء على منهج علمي بلا سبق بهذا التفصيل يدل على متانة وعقلية فقهية جبارة بخلاف من جاء إلى الشيء ووجده جاهزاً فكان دوره التهذيب والتنظيم والتحقيق لبعض ما فيه.

ولهذا المعنى أطلق على داود في كتب التراجم أنه مؤسس رغم تحفظي على هذه الكلمة، وأن ابن حزم مهذب ومنافح وناشر لما استقر.

وقد يقول قائل: لو كان ابن حزم في زمان داود، وداود في زمان ابن حزم لكان قادراً على الإتيان بمثل ما جاء به داود أو بأحسن منه.

وهذه أمنية ليست واقعية، ولا ندري أصلاً إن كان سيكون مثله أو أفضل منه أو غير ذلك، فنحن في الدراسة نحكم على ما نرى من خلال الواقع الموجود، ولا نحكم

his equal, superior or otherwise. In research we judge what we see in the existing record; we do not judge something on the supposition that it existed and what it might then have been. The researcher should not trouble himself with this approach, for its benefit is not scholarly.

L41 We all acknowledge Imam Ibn Hazm's authority, distinction, learning, virtue and encyclopaedic knowledge. But we reached that judgement after seeing him survey others' positions, defending, critically determining and investigating them. If time were turned back and their dates reversed, we could then take a position.

L42 Both Dawud and Ibn Hazm are imams. Each had a role in his time; each was a brick in the construction of this method. Losing any brick obscures some aspect of the building.

L43 We benefit from all the imams of the People of the Apparent Meaning and respect each one's role. Ibn Hazm acknowledged that Dawud was one of his shaykhs and teachers, while following the truth even when it differed from his shaykh's position.

L44 We likewise acknowledge Dawud, Ibn Hazm, Niftawayh, al-Humaydi and others as our shaykhs and teachers, while following the truth even when it differs from our shaykhs' positions.

على شيء إن وجد، وكيف يكون بعد وجوده، فلا يتعنى الباحث هذا المنهج إذ فائدته ليست بالفائدة العلمية.

فكلنا يعترف بإمامة الإمام ابن حزم وتقدمه وعلمه وفضله وموسوعيته، ولكننا حكمنا بذلك حين رأيناه مشرفاً على أقوال غيره مدافعاً ومحرراً ومحققاً فقط، فإن أعيد الزمان وعكست التواريخ فحينها يكون لنا موقف.

فكل من داود وابن حزم أئمة، وكل واحد منهما له دور في زمانه، وكل منهما كان لبنة في بناء هذا المنهج، وفقد أي لبنة يسبب غموض هذا البناء في بعض جوانبه.

فيستفاد من جميع أئمة أهل الظاهر، ويحترم دور كل واحد منهما، وكما اعترف ابن حزم بأن داود شيخ من شيوخه ومعلم من معلميه وأنه متبع للحق وإن خالف شيخه.

نعترف نحن أيضاً: بأن داود وابن حزم ونفطويه والحميدي وغيرهم شيوخ من شيوخنا ومعلمين من معلمينا، وأننا نتبع الحق وإن خالف شيوخنا.

MODERN ZAHIRI VOICES

تقديم فقه ابن حزم على المتأخر والمعاصر

Does Ibn Hazm Take Precedence?

Muḥammad Ibrāhīm al-Rayḥān (Ibn Tamīm) · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[المسألة السادسة: تقديم فقه ابن حزم على المتأخر والمعاصر من الظاهرية لسعة علمه وقوة أدلته.]

ليست العبرة بقول ابن حزم ولا بقول داود، وإنما المعتبر والمحاكمة تكون بالنظر إلى الأصول التي من أجلها أطلق عليهم أهل الظاهر أو أهل النص أو الذين يعملون باليقين.

فالتقديم للقول يكون بموافقة القول بأصل الظاهرية المتيقن، والتأخير والإبطال يكون بمخالفة هذه الأصول، ولا عبرة بزمان القائل.

فلا أحد ينكر سعة اطلاع ابن حزم وقوة حجته، ولكن لا معصوم في الدنيا إلا نبي أو رسول، لذلك يقع العالم بالخطأ والوهم، ويغفل عن دليل بغير قصد، أو يغيب عنه دليل لعدم علمه به.

فالعبرة تكون دائماً بمن جاء بيقين يوافق أصول أهل الظاهر المتيقنة التي من أجلها سموا بهذا الاسم.

ولاحظ أني كررت قولي (أصول أهل الظاهر التي من أجلها سموا بهذا الاسم) وذلك لأبين للقارئ أن هناك من يدعي العمل بالظاهر ثم يخالف أصولهم التي لولاها لما أطلق عليهم هذا الاسم، ويريد جبراً أن يكون منهم وهو مخالف لأصولهم بحجة أنه بلغ رتبة الاجتهاد وله حق الاختيار.

فيخلط بين كونه استحق الاجتهاد فله أن يجتهد باتفاق، وبين العمل والأصول التي لم يقف عندها جميع العلماء عدا من وصفوا بأنهم من أهل الظاهر، وأصلها العمل باليقين بحسب ما أمر الله تعالى ورسوله صلى الله عليه وسلم، وأن هذه الأصول ليست محلاً للاجتهاد، إذ لا اجتهاد في قبول متيقن أو رده أو تقييده أو الزيادة عليه بعد

[Sixth question: giving Ibn Hazm's jurisprudence precedence over later or contemporary Zahiris because of his extensive knowledge and strong proofs.]

Neither Ibn Hazm's statement nor Dawud's is the criterion. The criterion and standard of judgement are the foundations for which they were called the People of the Apparent Meaning, the People of the Text, or those who act upon certainty.

A position takes precedence through conformity to the Zahiris' certain foundation; it is deferred or invalidated through contradiction of these foundations. The speaker's period carries no weight.

Nobody denies Ibn Hazm's extensive knowledge or the strength of his argument. Yet nobody in this world is protected from error except a prophet or messenger. A scholar therefore errs, misapprehends, unintentionally overlooks evidence, or lacks evidence because he does not know it.

The criterion is always whoever produces certainty conforming to the certain foundations of the People of the Apparent Meaning, from which they take their name.

Notice my repetition of "the foundations of the People of the Apparent Meaning, from which they take their name." I wish to make clear that some claim to act upon the apparent meaning while contradicting the very foundations without which they would not bear that name. They insist on belonging to them despite opposing their foundations, on the pretext that they have attained the rank of ijtihad and may choose for themselves.

They confuse two things: having become qualified for ijtihad, which everyone agrees they may exercise; and the practice and foundations observed by none of the scholars except those described as the People of the Apparent Meaning. Their basis is acting upon certainty, as Allah and His Messenger commanded. These foundations are not subject to ijtihad: once a certainty is established, there is no ijtihad concerning accepting, rejecting, restricting or adding to it. I mean the foundations as foundations, not the subsidiary

rulings built upon them which an investigator or scholar may suppose certain.

L52 This confusion and misleading impression occur among some who call themselves Zahiri.

L53 Giving positions precedence or deferring them is admissible in schools, methods and tendencies that accept certainty, conjecture, imitation and other means of establishing something known. Someone therefore comes and exercises ijtihad to determine their foundations, demolishing some of what another established.

L54 For the People of the Apparent Meaning, however, no Zahiri—not Dawud or anyone else—laid these foundations. They are foundations laid by revelation, through the certainty of the text prohibiting action upon conjectures or without certain proof.

L55 You will not find such demolition in the certain foundations of the People of the Apparent Meaning. There is no room to invalidate them or exercise ijtihad concerning them. Ijtihad concerns subsidiary rulings built upon those foundations and whether they conform to or contradict them. Only in this respect can the People of the Apparent Meaning correct one another or be corrected, not in their certain foundations.

L56 Anyone attempting to invalidate one of their certain foundations is in reality invalidating something certain from the Quran and Sunnah without an equivalent certainty. That is false.

L57 Every Zahiri position is weighed by these foundations. Every Zahiri's practice and principles must be examined: if he acts upon those certain foundations whose observance makes a person Zahiri, he is Zahiri even if they differ over subsidiary rulings because he possesses an additional certainty unavailable to an earlier scholar. Ibn Aqil may disagree with Ibn Hazm over a subsidiary legal ruling while both act upon decisive, undoubted foundations, because Ibn Aqil has encountered a certainty from hadith or language that Ibn Hazm, for example, did not encounter.

ثبوته، هذا من جهة كونها أصول ولا أعني الفروع المبنية على تلك الأصول والتي قد يتصورها الباحث أو العالم أنها يقينية.

فهذا خلط وإيهام يقع من بعض من يتسمى باسم الظاهري.

والتقديم والتأخير مقبول في المذاهب والمناهج والتوجهات التي تقبل اليقين والظن والتقليد وغيرها من طرق في إثبات معلوم، فلذلك يأتي من يجتهد في تحرير هذه الأصول عندهم، ويهدم بعض ما قد أسسه غيره.

وهذا التأسيس عند أهل الظاهر لم يضعه ظاهري لا داود ولا غيره، إنما هو تأسيس شرعي من يقين النص المانع من العمل بالظنون وبغير برهان متيقن.

وهذا الهدم لن تجده في أصول أهل الظاهر التي هي متيقنة لا مجال لإبطالها أصلاً، ولا الاجتهاد فيها، وإنما يقع الاجتهاد في فروع مبنية على هذه الأصول، ومدى موافقة هذه الفروع لهذه الأصول المتيقنة أو مخالفتها، فمن هذا الوجه يقع التعقب عند أهل الظاهر أو عليهم فقط لا على أصولهم المتيقنة.

فكل من حاول إبطال أحد أصول أهل الظاهر المتيقنة فهو في حقيقته يبطل متيقن من القرآن والسنة بغير يقين مثله، وهذا باطل.

فكل أقوال الظاهرية توزن بميزان هذه الأصول، وكل ظاهري فيوزن عمله وينظر في أصوله فإن كان عاملاً بالمتيقن من هذه الأصول التي من عمل بها اتصف بكونه من الظاهرية فهو ظاهري وإن اختلفوا في الفروع لزيادة يقين لم يتحصل عليه الأول، فيخالف ابن عقيل ابن حزم في فرع فقهي وهما يعملان بأصول قطعية لا شك فيها، لكن ابن عقيل وقف على يقين من حديث أو لغة لم يقف عليه ابن حزم مثلاً.

L58 He might likewise disagree by declaring reliable a transmitter Ibn Hazm weakened, or weakening one Ibn Hazm declared reliable. These subsidiary questions are judged by those foundations. If the judgement of weakness or reliability rests on certainty, without imitation or conjecture, the later critic's judgement takes precedence over his predecessor's. The same applies to every subsidiary question arising from those certain foundations.

L59 If, however, he contradicts those certain foundations, he is not one of the People of the Apparent Meaning. He may be called an admirer, inclined towards some of their principles, but does not truly belong to them.

L60 For this reason I have repeatedly stated, contrary to some dear brothers, that Ibn Arabi the Sufi is not a Zahiri: he contradicts their foundations and permits what they do not. A description, or agreement in some principles or subsidiary rulings, does not suffice to make someone one of them.

L61 Perhaps he was Zahiri in his days of moderation and sound reason; after heresy and misguidance, however, he cannot belong to them at all. The same applies to Ibn Tumart and others described as Zahiris who are not, because they invalidate some or all of the People of the Apparent Meaning's foundations on the pretext that they have attained the rank of ijtihad and may invalidate or affirm a principle. This is false, as I have explained.

أو يخالفه في توثيق رجل ضعفه ابن حزم، أو تضعيف رجل وثقه ابن حزم، فهذه فروع تحاكم بتلك الأصول، فإن كان التضعيف أو التوثيق مبني على اليقين دون تقليد وظن فقول المضعف أو الموثق مقدم على قول من سبقه، وهكذا في كل المسائل الفرعية الناتجة عن تلك الأصول اليقينية.

وإن كان مخالفاً لتلك الأصول المتيقنة فهو ليس من أهل الظاهر، وإنما قد يطلق عليه محب ومائل إليهم في بعض أصولهم فقط وليس منهم تحقيقاً.

ولهذا صرحت مراراً مخالفاً لما يذهب إليه بعض الأحباب من كون ابن عربي الصوفي ليس من الظاهرية ؛ لأنه يخالف أصولهم ويجوز ما لا يجوزونه، فليست العبرة بمجرد الوصف أو الموافقة في بعض الأصول أو الفروع ليستحق أن يكون منهم.

ولعله كان ظاهرياً أيام الاعتدال والسلامة العقلية، لكن بعد الزندقة والضلال فلا يكون منهم بحال، ومثله ابن تومرت وغيره ممن وصف بأنه من الظاهرية وهو ليس كذلك من خلال إبطالهم لأصول أهل الظاهر أو بعضها بحجة أنهم بلغوا رتبة الاجتهاد ولهم الحق في إبطال أو تقرير أصل من الأصول، وهذا باطل كما ذكرت.

MODERN ZAHIRI VOICES

مخالفة الظاهري لغيره من المتقدمين

The Right to Disagree with Earlier Scholars

Muḥammad Ibrāhīm al-Rayḥān (Ibn Tamīm) · Arabic–English parallel edition

Return to the reading collection

[المسألة السابعة: استحقاق الظاهري لمخالفة غيره من المتقدمين.]

لا شك أن لكل ظاهري بلغ الحد الذي يجوز له فيه أن يختار ويجتهد في مسائل الديانة أن يختار ويوافق ويخالف غيره من أهل الظاهر، ولكن بشرط:

أن لا يخالف أصلهم الذي من أجله أطلق عليهم أنهم من أهل الظاهر، وهو العمل باليقين وترك الظنون، سواء في العقيدة، أو الأصول، أو الفقه، أو الحديث، أو الأخلاق، أو السيرة، أو اللغة، أو غير ذلك.

وليس في منهج أهل الظاهر تقييد للفتوى والاجتهاد - كما يقول أهل التقليد من الاجتهاد - في المذهب مخصوص بأناس دون أناس.

فلكل ظاهري الحق في اختيار ما يراه الصواب وإن خالف داود وابن حزم وكل الظاهرية ممن قبله، ولن يخرجه هذا الاختيار المخالف لهم من ظاهريته، لأنه كما مر: أن الإخراج يكون بمدى موافقة أصلهم في العمل باليقين وترك الظنون.

وقد يتصور بعض من لا علم عنده: أن من وافق ابن حزم في مسائل فإنه يقلده، وهذا يتصوره أكثر أهل الرأي، وبعض من ينتسب للظاهر، وهذا باطل.

وقد رأيت من يظن بي تقليد ابن حزم في العقائد والفقه والأصول، بحجة أني وافقته في مسائل مخصوصة، أو لم أتكلم على كل مسألة تكلم عليها ابن حزم، فظن أني أقلده في كل ما قاله ! وهذا مذهب عجيب في الاستقراء والحكم على الناس !

فالموافقة تقع لصحة الدليل، ولا يعني السكوت عن كل ما قاله عالم أن الساكت موافق، فليس كل عالم أو طالب علم كتب في الشبكة مطلوب منه أن يذكر كل مسألة شرعية، وإنما يكون هذا في الكتب المؤلفة في علم من هذه العلوم.

[Seventh question: a Zahiri's entitlement to disagree with his predecessors.]

Every Zahiri who has reached the level at which he may choose and exercise ijtihad in religious questions may unquestionably choose, agree or disagree with other People of the Apparent Meaning—but on one condition:

He must not contradict the foundation for which they are called the People of the Apparent Meaning: acting upon certainty and abandoning conjectures, whether in creed, legal theory, jurisprudence, hadith, ethics, biography, language or anything else.

The method of the People of the Apparent Meaning does not confine fatwa and ijtihad—as proponents of imitation describe ijtihad within a school—to particular people rather than others.

Every Zahiri may choose what he considers correct even if it contradicts Dawud, Ibn Hazm and every earlier Zahiri. This contrary choice does not remove him from Zahirism: as explained, exclusion concerns conformity to their foundation of acting upon certainty and abandoning conjectures.

Someone without knowledge may suppose that agreeing with Ibn Hazm on certain questions means imitating him. Most proponents of juristic opinion and some who claim the apparent meaning imagine this. It is false.

I have seen people suppose that I imitate Ibn Hazm in creed, jurisprudence and legal theory because I agreed with him on particular questions, or did not discuss every question he discussed. They therefore imagined that I imitate everything he said! What a strange method of induction and judgement of people!

Agreement occurs because the evidence is sound. Silence concerning everything a scholar has said does not mean agreement. Not every scholar or student writing online is required to mention every religious question. That is the task of books composed in one of these disciplines.

Some contemporary or later Zahiris have, however, adopted a position upon

conjecture. That position carries no weight so long as they acknowledge that acting upon certainty is the truth and correctness by which they became Zahiris.

L71 A scholar or student may err; that is entirely possible and presents no difficulty. It does not remove him from the People of the Apparent Meaning, because once alerted that the matter rests on conjecture, he does not persist stubbornly but withdraws it.

L72 Some are also confused by questions in which they suppose revelation commands action upon conjecture in certain circumstances, such as acting upon a judge's judgement or witnesses' testimony. I have explained in articles why this supposition is invalid: revelation never commands us to act upon conjecture. Whoever thinks so confuses what we have been commanded with what we have not.

L73 They equate the outward matters we are commanded to consider—the witnesses' apparent uprightness and the apparent evidence—with the inward matter we are not commanded to investigate: whether a witness is inwardly truthful or lying. We are not commanded to investigate this because it cannot be uncovered. The Prophet was not sent to split open hearts and search their contents.

L74 We are commanded to act upon their outward state. This is the decisive aspect of the judgement. The inward state is not subject to a religious ruling binding people generally; it is between the servant and his Lord, who knows the hidden secrets of hearts.

L75 He therefore established a consistent rule for us, commanding judgement upon witnesses' testimony when assessors testify to their uprightness, and acceptance of a reliable transmitter's report when reliable, upright people testify that he is trustworthy and upright.

L76 Whoever confuses the two and makes the inward state what is commanded falls into error, imagining that revelation commands conjecture. Had he

لكن هناك من الظاهرية المعاصرين أو المتأخرين ممن قال بمسألة وكان اعتماده فيها على الظن، فهذا لا عبرة بقوله ما دام يقر بأن العمل باليقين هو الصواب والحق الذي كان به ظاهرياً.

لكن قد يقع العالم وطالب العلم في الخطأ وهذا وارد لا إشكال فيه، ولا يخرجه هذا عن كونه من أهل الظاهر ؛ لأنه متى ما نبه على أن هذا ثابت بالظن فإنه لا يكابر فيه ويرجع عنه.

وقد يشتبه على بعضهم أيضاً مسائل مما يظن أن الشرع جاء بالأمر بالعمل بالظن في مواطن دون مواطن، كما مر في العمل بحكم القاضي، وشهادة الشهود، وقد ذكرت في مقالات بطلان هذا الظن، وأن الشرع لم يأمرنا بحال بالعمل بالظن، وإن من ظن هذا فإنه خلط بين ما أمرنا به وبين ما لم نؤمر به.

وذلك أنهم جعلوا ما أمرنا به من الظاهر من عدالة الشهود، والظاهر من البينات، مثل الباطن الذي لم نؤمر به، وهو صدق الشاهد وكذبه في باطنه، وهذا لم نؤمر به لأنه لا يمكن الكشف عنه، وأن النبي صلى الله عليه وسلم لم يبعث لتشقيق القلوب والتفتيش عما فيها.

فالذي أمرنا به: العمل بظاهرهم، وهذا هو القطع من الحكم، أما الباطن فلا يتعلق به حكم شرعي يعم الناس، وإنما هذا بين العبد وبين ربه تعالى، فهو المطلع على خفايا وأسرار القلوب.

لذلك وضع لنا قاعدة منضبطة، فأمر بالحكم بشهادة الشهود الذي شهد لهم المزكون بأنهم عدول، وكذلك بقبول رواية الثقة الذي شهد له الثقات العدول بأنه ثقة عدل.

فمن خلط وجعل المأمور به الباطن يقع في الخطأ فيتصور أن الشرع أمرنا بالظن، ولو حرر هذا لما وقع في هذا الإشكال.

determined this distinction precisely, he would not have encountered the difficulty.